

Affix-Abfolgen

Jochen Trommer

`jtrommer@uni-leipzig.de`

Universität Leipzig
Institut für Linguistik

Sprachliche Universalien & Typologie der romanischen
Sprachen

Die Systematik von Affix-Abfolgen: Albanisch

	Präsens	Imperfekt	Aorist
1sg	puno-Ø-j	puno-j-a	puno-v-a
2sg	puno-Ø-n	puno-j-e	puno-v-e
3sg	puno-Ø-n	puno-n-te	puno-Ø-i
1pl	puno-Ø-jmë	puno-n-im	punua-Ø-m
1pl	puno-Ø-ni	puno-n-it	punua-Ø-t
3pl	puno-Ø-jnë	puno-n-in	punua-Ø-n

Verb	Tempus	Person/Numerus
------	--------	----------------

Die Systematik von Affix-Abfolgen: Albanisch

	Präsens	Imperfekt	Aorist
1sg	puno-Ø-j	puno-j-a	puno-v-a
2sg	puno-Ø-n	puno-j-e	puno-v-e
3sg	puno-Ø-n	puno-n-te	puno-Ø-i
1pl	puno-Ø-jmë	puno-n-im	punua-Ø-m
1pl	puno-Ø-ni	puno-n-it	punua-Ø-t
3pl	puno-Ø-jnë	puno-n-in	punua-Ø-n

Verb	Tempus	Person/Numerus
-------------	---------------	-----------------------

Denkbare Abfolgen

puno	j	a
puno	a	j
a	puno	j
a	j	puno
j	a	puno
j	puno	a

→ Warum sind Affix-Abfolgen so systematisch?

Denkbare Abfolgen

puno	j	a
puno	a	j
a	puno	j
a	j	puno
j	a	puno
j	puno	a

→ Warum sind Affix-Abfolgen so systematisch?

Theorien über Affixabfolgen

- ▶ Die Spiegel-Theorie (Baker, 1985,1988; Rice, 2000)
- ▶ Die Zwiebeltheorie (Bybee, 1985; Wunderlich & Fabri, 1994)
- ▶ Die Links-Rechts-Theorie (Hawkins et al., 1985,1988)
- ▶ Kombi-Theorien
 - ▶ Julien (2000)
 - ▶ Trommer (2003)

Theorien über Affixabfolgen

- ▶ Die Spiegel-Theorie (Baker, 1985,1988; Rice, 2000)
- ▶ Die Zwiebeltheorie (Bybee, 1985; Wunderlich & Fabri, 1994)
- ▶ Die Links-Rechts-Theorie (Hawkins et al., 1985,1988)
- ▶ Kombi-Theorien
 - ▶ Julien (2000)
 - ▶ Trommer (2003)

Theorien über Affixabfolgen

- ▶ Die Spiegel-Theorie (Baker, 1985,1988; Rice, 2000)
- ▶ Die Zwiebeltheorie (Bybee, 1985; Wunderlich & Fabri, 1994)
- ▶ Die Links-Rechts-Theorie (Hawkins et al., 1985,1988)
- ▶ Kombi-Theorien
 - ▶ Julien (2000)
 - ▶ Trommer (2003)

Theorien über Affixabfolgen

- ▶ Die Spiegel-Theorie (Baker, 1985,1988; Rice, 2000)
- ▶ Die Zwiebeltheorie (Bybee, 1985; Wunderlich & Fabri, 1994)
- ▶ Die Links-Rechts-Theorie (Hawkins et al., 1985,1988)
- ▶ Kombi-Theorien
 - ▶ Julien (2000)
 - ▶ Trommer (2003)

Theorien über Affixabfolgen

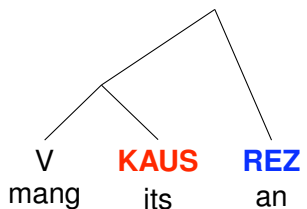
- ▶ Die Spiegel-Theorie (Baker, 1985,1988; Rice, 2000)
- ▶ Die Zwiebeltheorie (Bybee, 1985; Wunderlich & Fabri, 1994)
- ▶ Die Links-Rechts-Theorie (Hawkins et al., 1985,1988)
- ▶ Kombi-Theorien
 - ▶ Julien (2000)
 - ▶ Trommer (2003)

Die Spiegel-Theorie (Baker, 1985,1988; Rice, 2000)

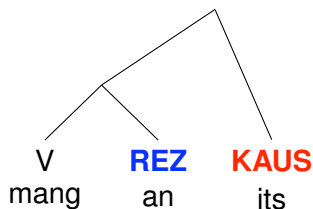
Affix-Abfolge spiegelt semantische Komposition

(syntaktische Struktur) wieder

Die Spiegel-Theorie: Kausativ & Reziprok in Chichewa



“einander dazu bringen,
X zu binden”



“X u. Y dazu bringen, ”
einander zu binden”

(Hyman, 2003)

Probleme mit der Spiegel-Theorie

alenjé a-ku-líl-**its-il**-a mwaná ndodo
 Jäger 3pl-PROGR-weinen-KAUS-APPL-a Kind Stöcke
 “Die Jäger bringen die Kinder mit Stöcken zum Weinen”

alenjé a-ku-tákás-**its-il**-a mkází mthíko
 Jäger 3pl-PROGR-rühren-KAUS-APPL-a Frau Stöcke
 “Die Jäger bringen die Frauen dazu, mit Löffeln zu rühren”

(Hyman, 2003)

→ Affix-Abfolge trotz semantischem Unterschied konstant

Probleme mit der Spiegel-Theorie

alenjé a-ku-líl-**its-il**-a mwaná ndodo
 Jäger 3pl-PROGR-weinen-KAUS-APPL-a Kind Stöcke
 “Die Jäger bringen die Kinder mit Stöcken zum Weinen”

alenjé a-ku-tákás-**its-il**-a mkází mthíko
 Jäger 3pl-PROGR-rühren-KAUS-APPL-a Frau Stöcke
 “Die Jäger bringen die Frauen dazu, mit Löffeln zu rühren”

(Hyman, 2003)

→ Affix-Abfolge trotz semantischem Unterschied konstant

Probleme mit der Spiegel-Theorie

alenjé a-ku-líl-**its-il**-a mwaná ndodo
 Jäger 3pl-PROGR-weinen-KAUS-APPL-a Kind Stöcke
 “Die Jäger bringen die Kinder mit Stöcken zum Weinen”

alenjé a-ku-tákás-**its-il**-a mkází mthíko
 Jäger 3pl-PROGR-rühren-KAUS-APPL-a Frau Stöcke
 “Die Jäger bringen die Frauen dazu, mit Löffeln zu rühren”

(Hyman, 2003)

→ Affix-Abfolge trotz semantischem Unterschied konstant

Evidenz für die Spiegeltheorie

- ▶ intuitiv unmittelbar nachvollziehbar
- ▶ keine quantitative, typologische Evidenz

Evidenz für die Spiegeltheorie

- ▶ intuitiv unmittelbar nachvollziehbar
- ▶ keine quantitative, typologische Evidenz

Probleme mit der Spiegel-Theorie

- ▶ Vorhersagen schwierig typologisch zu überprüfen
- ▶ Semantische Kompositionalität ist oft unklar
- ▶ keine Aussagen über Präfigierung/Suffigierung

Probleme mit der Spiegel-Theorie

- ▶ Vorhersagen schwierig typologisch zu überprüfen
- ▶ Semantische Kompositionalität ist oft unklar
- ▶ keine Aussagen über Präfigierung/Suffigierung

Probleme mit der Spiegel-Theorie

- ▶ Vorhersagen schwierig typologisch zu überprüfen
- ▶ Semantische Kompositionalität ist oft unklar
- ▶ keine Aussagen über Präfigierung/Suffigierung

Die Zwiebel-Theorie (Bybee, 1985; Wunderlich & Fabri, 1994)

Person \succ Number \succ Tense \succ Aspect (\succ Verb)

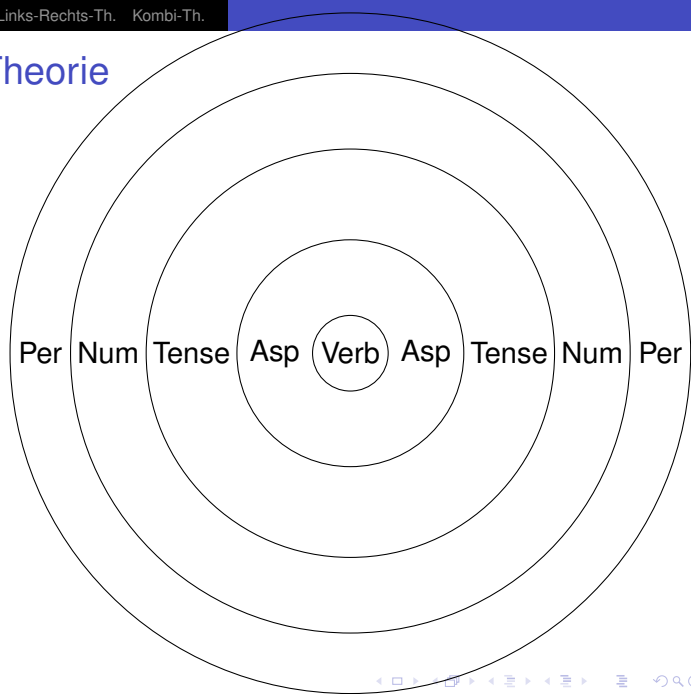
The order of affixes must conform to the hierarchy, i.e. no affix can be attached if it expresses a category that is lower ranked than any of those already instantiated. (Wunderlich & Fabri, 1994: 247/249)

Die Zwiebel-Theorie (Bybee, 1985; Wunderlich & Fabri, 1994)

Person \succ Number \succ Tense \succ Aspect (\succ Verb)

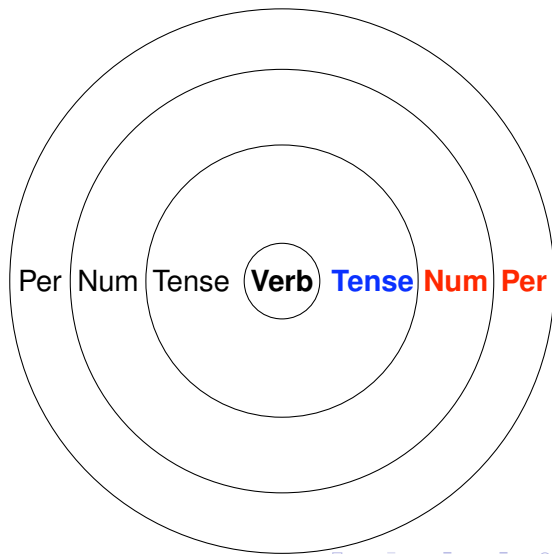
The order of affixes must conform to the hierarchy, i.e. no affix can be attached if it expresses a category that is lower ranked than any of those already instantiated. (Wunderlich & Fabri, 1994: 247/249)

Die Zwiebel-Theorie



Die Zwiebel-Theorie und Albanisch

puno j a



Erklärungsansatz für die Zwiebel-Theorie

“If there is a correspondence between what can be derivational or lexical and its relevance for the root meaning, then we might also expect the degree of relevance in general to predict the order of occurrence of morphemes with respect to a root or stem.” (Bybee, 1985:33)

Typologische Evidenz für die Zwiebeltheorie

Sample: 50 Languages

closer to stem than		✓	*	Sum
Aspect	Tense	8	0	18
Aspect	Mood	10	0	23
Aspect	Person	12	1	21
Tense	Mood	8	1	20
Tense	Person	8	1	17
Mood	Person	13	5	26

(Bybee, 1985)

Typologische Evidenz für die Zwiebeltheorie

Sample: 50 Languages

closer to stem than		✓	*	Sum
Aspect	Tense	8	0	18
Aspect	Mood	10	0	23
Aspect	Person	12	1	21
Tense	Mood	8	1	20
Tense	Person	8	1	17
Mood	Person	13	5	26

(Bybee, 1985)

Probleme mit der Zwiebeltheorie

- ▶ Keine Vorhersagen für Präfigierung/Suffigierung
- ▶ Ergebnisse möglicherweise verzerrt durch überwiegend suffigierendes Sample

Äquivalente Hypothesen:

- ▶ Tempus ist weiter aussen als Aspekt
- ▶ Tempus ist weiter rechts als Aspekt

Probleme mit der Zwiebeltheorie

- ▶ Keine Vorhersagen für Präfigierung/Suffigierung
- ▶ Ergebnisse möglicherweise verzerrt durch überwiegend suffigierendes Sample

Äquivalente Hypothesen:

- ▶ Tempus ist weiter aussen als Aspekt
- ▶ Tempus ist weiter rechts als Aspekt

Probleme mit der Zwiebeltheorie

- ▶ Keine Vorhersagen für Präfigierung/Suffigierung
- ▶ Ergebnisse möglicherweise verzerrt durch überwiegend suffigierendes Sample

Äquivalente Hypothesen:

- ▶ Tempus ist weiter aussen als Aspekt
- ▶ Tempus ist weiter rechts als Aspekt

Probleme mit der Zwiebeltheorie

- ▶ Keine Vorhersagen für Präfigierung/Suffigierung
- ▶ Ergebnisse möglicherweise verzerrt durch überwiegend suffigierendes Sample

Äquivalente Hypothesen:

- ▶ Tempus ist weiter aussen als Aspekt
- ▶ Tempus ist weiter rechts als Aspekt

Die Links-Rechts-Theorie (Hawkins et al., 1985,1988)

Präfigierung und Suffigierung aufgrund von 2 Faktoren:

- ▶ Generelle verarbeitungs-bedingte Suffix-Präferenz
- ▶ Homogenität zwischen Morphologie und Syntax

Die Links-Rechts-Theorie (Hawkins et al., 1985,1988)

Präfigierung und Suffigierung aufgrund von 2 Faktoren:

- ▶ Generelle verarbeitungs-bedingte Suffix-Präferenz
- ▶ Homogenität zwischen Morphologie und Syntax

Die Links-Rechts-Theorie (Hawkins et al., 1985,1988)

Präfigierung und Suffigierung aufgrund von 2 Faktoren:

- ▶ Generelle verarbeitungs-bedingte Suffix-Präferenz
- ▶ Homogenität zwischen Morphologie und Syntax

Affigierungs-Präferenzen

- ▶ Suffixe sind häufiger als Präfixe
- ▶ Präfixe sind häufiger als Infixe

(Greenberg, 1966)

Affigierungs-Präferenzen

- ▶ Suffixe sind häufiger als Präfixe

- ▶ Präfixe sind häufiger als Infixe

(Greenberg, 1966)

Affigierungs-Präferenzen

- ▶ Suffixe sind häufiger als Präfixe

- ▶ Präfixe sind häufiger als Infixe

(Greenberg, 1966)

Greenbergs Sprach-Sample

Sprachen mit ...

nur Präfixen	nur Suffixen	beidem
1	12	17

→ Deutliche Präferenz für Suffigierung

Greenbergs Sprach-Sample

Sprachen mit ...

nur Präfixen	nur Suffixen	beidem
1	12	17

→ Deutliche Präferenz für Suffigierung

Greenbergs Sprach-Sample

Sprachen mit ...

nur Präfixen	nur Suffixen	beidem
1	12	17

→ Deutliche Präferenz für Suffigierung

Mehr Affigierungs-Präferenzen

- ▶ Kasus-Affixe sind immer suffigiert
- ▶ Diathesen-Affixe (Passiv, Medium, etc.) sind überdurchschnittlich häufig suffigiert
- ▶ Objekt-Kongruenz-Affixe sind überdurchschnittlich häufig präfigiert
- ▶ Sprachen mit Präfixen für Nomen haben auch Präfixe für Verben

(Hawkins et al., 1985)

Mehr Affigierungs-Präferenzen

- ▶ Kasus-Affixe sind immer suffigiert
- ▶ Diathesen-Affixe (Passiv, Medium, etc.) sind überdurchschnittlich häufig suffigiert
- ▶ Objekt-Kongruenz-Affixe sind überdurchschnittlich häufig präfigiert
- ▶ Sprachen mit Präfixen für Nomen haben auch Präfixe für Verben

(Hawkins et al., 1985)

Mehr Affigierungs-Präferenzen

- ▶ Kasus-Affixe sind immer suffigiert
- ▶ Diathesen-Affixe (Passiv, Medium, etc.) sind überdurchschnittlich häufig suffigiert
- ▶ **Objekt-Kongruenz-Affixe sind überdurchschnittlich häufig präfigiert**
- ▶ Sprachen mit Präfixen für Nomen haben auch Präfixe für Verben

(Hawkins et al., 1985)

Mehr Affigierungs-Präferenzen

- ▶ Kasus-Affixe sind immer suffigiert
- ▶ Diathesen-Affixe (Passiv, Medium, etc.) sind überdurchschnittlich häufig suffigiert
- ▶ **Objekt-Kongruenz-Affixe** sind überdurchschnittlich häufig präfigiert
- ▶ Sprachen mit Präfixen für Nomen haben auch Präfixe für Verben

(Hawkins et al., 1985)

Mehr Affigierungs-Präferenzen

- ▶ Kasus-Affixe sind immer suffigiert
- ▶ Diathesen-Affixe (Passiv, Medium, etc.) sind überdurchschnittlich häufig suffigiert
- ▶ **Objekt-Kongruenz-Affixe sind überdurchschnittlich häufig präfigiert**
- ▶ Sprachen mit Präfixen für Nomen haben auch Präfixe für Verben

(Hawkins et al., 1985)

Suffigierungs-Präferenz: Erklärungsansatz I

- ▶ Stämme sind besonders wichtig für Verarbeitung
- ▶ Wort-Onsets sind besonders wichtig für Verarbeitung
- Stämme tendieren zum Wortanfang
- Affixe tendieren zum Wortende

(Hawkins et al., 1985)

Suffigierungs-Präferenz: Erklärungsansatz I

- ▶ Stämme sind besonders wichtig für Verarbeitung
 - ▶ Wort-Onsets sind besonders wichtig für Verarbeitung
-
- Stämme tendieren zum Wortanfang
 - Affixe tendieren zum Wortende

(Hawkins et al., 1985)

Suffigierungs-Präferenz: Erklärungsansatz I

- ▶ Stämme sind besonders wichtig für Verarbeitung
- ▶ Wort-Onsets sind besonders wichtig für Verarbeitung
- Stämme tendieren zum Wortanfang
- Affixe tendieren zum Wortende

(Hawkins et al., 1985)

Suffigierungs-Präferenz: Erklärungsansatz I

- ▶ Stämme sind besonders wichtig für Verarbeitung
- ▶ Wort-Onsets sind besonders wichtig für Verarbeitung

- Stämme tendieren zum Wortanfang
- Affixe tendieren zum Wortende

(Hawkins et al., 1985)

Suffigierungs-Präferenz: Erklärungsansatz I

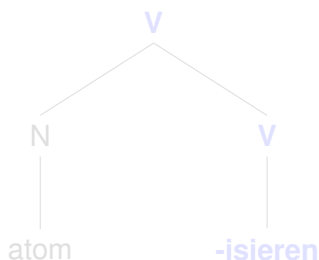
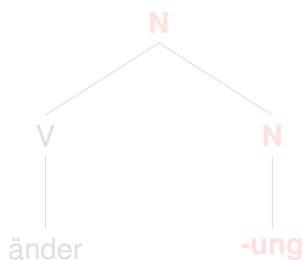
- ▶ Stämme sind besonders wichtig für Verarbeitung
- ▶ Wort-Onsets sind besonders wichtig für Verarbeitung

- Stämme tendieren zum Wortanfang
- Affixe tendieren zum Wortende

(Hawkins et al., 1985)

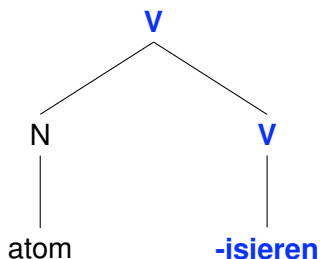
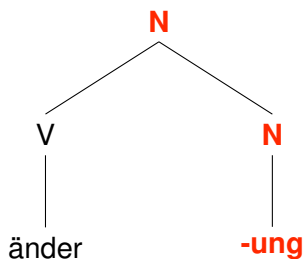
Suffigierungs-Präferenz: Erklärungsansatz II

Kopf-Prinzip: Morphologische Köpfe sind immer rechts
(Williams, 1981)



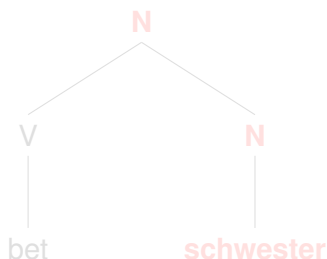
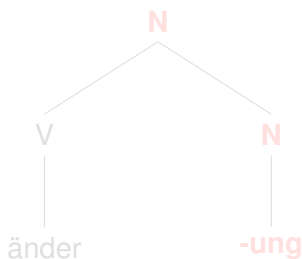
Suffigierungs-Präferenz: Erklärungsansatz II

Kopf-Prinzip: Morphologische Köpfe sind immer rechts
(Williams, 1981)



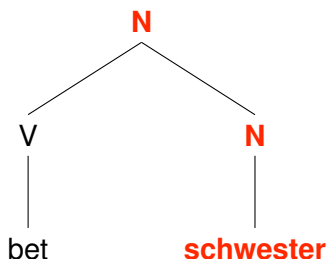
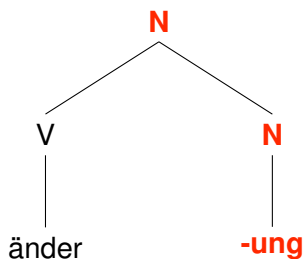
Suffigierungs-Präferenz: Erklärungsansatz II

Kopf-Prinzip: Morphologische Köpfe sind immer rechts
(Williams, 1981)

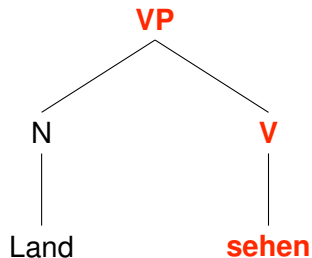
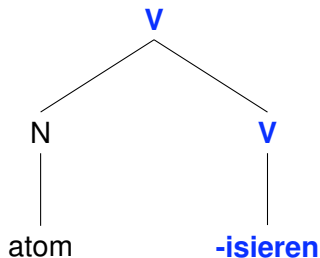


Suffigierungs-Präferenz: Erklärungsansatz II

Kopf-Prinzip: Morphologische Köpfe sind immer rechts
(Williams, 1981)

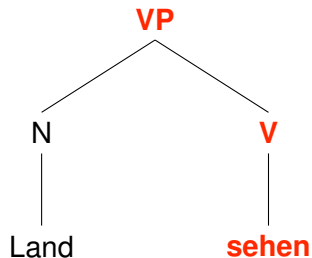
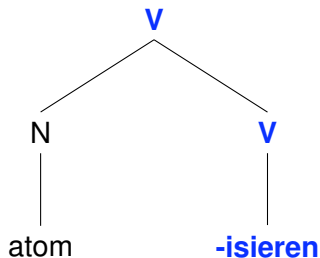


Syntaktische und morphologische Köpfe: Deutsch



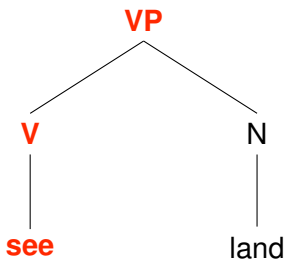
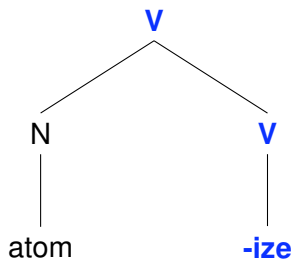
→ Syntaktische & morphologische Köpfe auf **derselben** Seite vom Komplement

Syntaktische und morphologische Köpfe: Deutsch



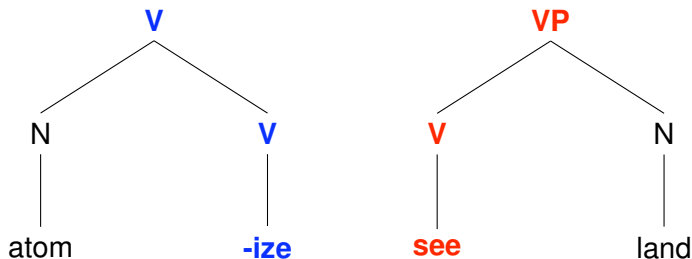
- Syntaktische & morphologische Köpfe auf **derselben** Seite vom Komplement

Syntaktische und morphologische Köpfe: Englisch



→ Syntaktische & morphologische Köpfe auf **unterschiedlichen** Seiten vom Komplement

Syntaktische und morphologische Köpfe: Englisch



- Syntaktische & morphologische Köpfe auf **unterschiedlichen** Seiten vom Komplement

Das Kopf-Ordnungs-Prinzip

Der Affix-Kopf eines Worts

hat die selbe Abfolge zu seiner Basis

wie ein Verb zu seinem direkten Objekt

(wie eine Adposition zu ihrem Komplement)

Evidenz für das Das Kopf-Ordnungs-Prinzip

Greenbergs Sample nach Wortstellungs-Typen:

Wortstellungstyp	nur Präfixe	nur Suffixe	beide
Verb Objekt	1	16	2
Objekt Verb	0	1	10

	Affix-Stamm	Stamm-Affix
V O	✓	✓
O V	*	✓

Evidenz für das Das Kopf-Ordnungs-Prinzip

Greenbergs Sample nach Wortstellungs-Typen:

Wortstellungstyp	nur Präfixe	nur Suffixe	beide
Verb Objekt	1	16	2
Objekt Verb	0	1	10

	Affix-Stamm	Stamm-Affix
V O	✓	✓
O V	*	✓

Evidenz für das Das Kopf-Ordnungs-Prinzip

	Affix-Stamm	Stamm-Affix
V O	✓	✓
O V	*	✓

Morphologie

Syntax

	Kopf links	Kopf rechts
Kopf links	✓	✓
Kopf rechts	*	✓

Evidenz für das Das Kopf-Ordnungs-Prinzip





	Affix-Stamm	Stamm-Affix
V O	✓	✓
O V	*	✓

Morphologie

Syntax

	Kopf links	Kopf rechts
Kopf links	✓	✓
Kopf rechts	*	✓

Kopf-Ordnungs-Prinzip und Suffix-Präferenz

	Kopf-Ordnungs-Prinzip	Suffix-Präferenz	
 OV + Suffixe	✓	✓	16
 VO + Suffixe	*	✓	1
 VO + Präfixe	✓	*	1
 OV + Präfixe	*	*	0

Probleme mit der Links-Rechts-Theorie

- ▶ Keine Aussagen über relative Nähe von Affixen zu Stämmen
- ▶ Keine Aussagen über Abfolgen von Affixen auf unterschiedlichen Seiten des Stamms
- ▶ Kongruenz (vgl. Objekt-Kongruenz)

Probleme mit der Links-Rechts-Theorie

- ▶ Keine Aussagen über relative Nähe von Affixen zu Stämmen
- ▶ Keine Aussagen über Abfolgen von Affixen auf unterschiedlichen Seiten des Stamms
- ▶ Kongruenz (vgl. Objekt-Kongruenz)

Probleme mit der Links-Rechts-Theorie

- ▶ Keine Aussagen über relative Nähe von Affixen zu Stämmen
- ▶ Keine Aussagen über Abfolgen von Affixen auf unterschiedlichen Seiten des Stamms
- ▶ Kongruenz (vgl. Objekt-Kongruenz)

Julien (2000) über Tempus und Aspekt

- ▶ Wenn Tempus und Aspekt auf **derselben** Seite des Verbs stehen, ist Aspekt näher am Stamm
- ▶ Wenn Tempus und Aspekt auf **unterschiedlichen** Seiten des Verbs stehen ist die Abfolge Tempus Verb Aspekt

	beides Präfixe	gemischt	beides Suffixe
T > A	Tempus Aspekt Verb	Tempus Verb Aspekt	*Verb Tempus Aspekt
A > T	*Aspekt Tempus Verb	*Aspekt Verb Tempus	Verb Aspekt Tempus

Julien (2000) über Tempus und Aspekt

- ▶ Wenn Tempus und Aspekt auf **derselben** Seite des Verbs stehen, ist Aspekt näher am Stamm
- ▶ Wenn Tempus und Aspekt auf **unterschiedlichen** Seiten des Verbs stehen ist die Abfolge Tempus Verb Aspekt

	beides Präfixe	gemischt	beides Suffixe
T > A	Tempus Aspekt Verb	Tempus Verb Aspekt	*Verb Tempus Aspekt
A > T	*Aspekt Tempus Verb	*Aspekt Verb Tempus	Verb Aspekt Tempus

Julien (2000) über Tempus und Aspekt

- ▶ Wenn Tempus und Aspekt auf **derselben** Seite des Verbs stehen, ist Aspekt näher am Stamm
- ▶ Wenn Tempus und Aspekt auf **unterschiedlichen** Seiten des Verbs stehen ist die Abfolge Tempus Verb Aspekt

	beides Präfixe	gemischt	beides Suffixe
T > A	Tempus Aspekt Verb	Tempus Verb Aspekt	*Verb Tempus Aspekt
A > T	*Aspekt Tempus Verb	*Aspekt Verb Tempus	Verb Aspekt Tempus

Syntaktische Erklärung

Basispositionen

Tempus

Aspekt

Verb

Kopfbewegung 1

Tempus

[Verb Aspekt]

~~Verb~~

Kopfbewegung 2

[[Verb Aspekt] Tempus]

~~[Verb Aspekt]~~~~Verb~~

Problem mit Julien (2000)

“The order appears crosslinguistically invariant. The limited cases of apparent variation all seem to involve agreement and negation ...” (Cinque, 1999:127)

“... there is one inflectional category which does not so easily fit into the ... rigid framework that syntactic analyses provide. This category is agreement. (Julien, 2000:359)

Problem mit Julien (2000)

“The order appears crosslinguistically invariant. The limited cases of apparent variation all seem to involve agreement and negation ...” (Cinque, 1999:127)

“... there is one inflectional category which does not so easily fit into the ... rigid framework that syntactic analyses provide. This category is agreement. (Julien, 2000:359)

Trommer (2003) über Subjekt-Kongruenz

Subjekt-Kongruenz folgt 3 Tendenzen:

- ▶ Person → links
- ▶ Numerus → rechts
- ▶ Kongruenz → Tense

Trommer (2003) über Subjekt-Kongruenz

Subjekt-Kongruenz folgt 3 Tendenzen:

- ▶ Person → links
- ▶ Numerus → rechts
- ▶ Kongruenz → Tense

Trommer (2003) über Subjekt-Kongruenz

Subjekt-Kongruenz folgt 3 Tendenzen:

- ▶ Person → links
- ▶ Numerus → rechts
- ▶ Kongruenz → Tense

Trommer (2003) über Subjekt-Kongruenz

Subjekt-Kongruenz folgt 3 Tendenzen:

- ▶ Person → links
- ▶ Numerus → rechts
- ▶ Kongruenz → Tense

Gespaltene Kongruenz

Georgisch (Carmack, 1997:315)

<i>v-xedav</i>	<i>v-xedav-t</i>	<i>xedav-s</i>	<i>xedav-en</i>
S1-sehen	S1-sehen-PL	sehen-S3s	sehen-S3p
“Ich sehe”	“wir sehen”	“er sieht”	“sie sehen”

Amharisch (Leslau, 1995:301)

<i>yə-säbr</i>	<i>yə-säbr-u</i>	<i>ə-säbər</i>	<i>ənnə-säbər</i>
S3-brechen	S3-brechen-SPI	S1-brechen	S1p-brechen
‘er bricht’	‘sie brechen’	‘Ich breche’	‘wir brechen’

Gespaltene Kongruenz

Georgisch (Carmack, 1997:315)

<i>v-xedav</i>	<i>v-xedav-t</i>	<i>xedav-s</i>	<i>xedav-en</i>
S1-sehen	S1-sehen-PL	sehen-S3s	sehen-S3p
“Ich sehe”	“wir sehen”	“er sieht”	“sie sehen”

Amharisch (Leslau, 1995:301)

<i>yə-säbr</i>	<i>yə-säbr-u</i>	<i>ə-säbər</i>	<i>ənnə-säbər</i>
S3-brechen	S3-brechen-SPI	S1-brechen	S1p-brechen
‘er bricht’	‘sie brechen’	‘Ich breche’	‘wir brechen’

Beobachtungen

- ▶ Personen-Kongruenz ist links-aussen
- ▶ Numerus-Kongruenz ist rechts-aussen
- ▶ [Person+Numerus]-Kongruenz variiert je nach Sprache

Beobachtungen

- ▶ Personen-Kongruenz ist links-aussen
- ▶ Numerus-Kongruenz ist rechts-aussen
- ▶ [Person+Numerus]-Kongruenz variiert je nach Sprache

Beobachtungen

- ▶ Personen-Kongruenz ist links-aussen
- ▶ Numerus-Kongruenz ist rechts-aussen
- ▶ [Person+Numerus]-Kongruenz variiert je nach Sprache

OT-Analyse

- ▶ Personen-Kongruenz sollte möglichst weit links sein
 $L \leftrightarrow PER$
- ▶ Numerus-Kongruenz sollte möglichst weit rechts sein
 $NUM \leftrightarrow R$

OT-Analyse

- ▶ Personen-Kongruenz sollte möglichst weit links sein
 $L \leftrightarrow PER$
- ▶ Numerus-Kongruenz sollte möglichst weit rechts sein
 $NUM \leftrightarrow R$

Gespaltene Personen/Numerus-Kongruenz

		L ⇐ PER	NUM ⇐ R
✌	P > V > N		
☞	P > N > V		*
☞	V > P > N	*	
☞	N > P > V	**	*
☞	V > N > P	*	**
†	N > V > P	**	**

[Person+Numerus]-Kongruenz

Ranking1 (Amharisch)

	L ↔ PER	NUM ↔ R
☞ PN > V		*
V > PN	*!	

Ranking2 (Georgisch)

	NUM ↔ R	L ↔ PER
PN > V		*
☞ V > PN	*!	

Typologische Evidenz

	beides Präfixe		beides Suffixe		gemischt		alle	
P > N	8	80.0%	13	68.4%	25	100%	46	85.2%
N > P	2	20.0%	6	31.6%	0	0%	8	14.8%
Summe	10		19		25		54	

	beides Präfixe	gemischt	beides Suffixe
P > N	Person Numerus V	Person V Numerus	V Person Numerus
N > P	*Numerus Person V	*Numerus V Person	*V Numerus Person

Typologische Evidenz

	beides Präfixe		beides Suffixe		gemischt		alle	
P > N	8	80.0%	13	68.4%	25	100%	46	85.2%
N > P	2	20.0%	6	31.6%	0	0%	8	14.8%
Summe	10		19		25		54	

	beides Präfixe	gemischt	beides Suffixe
P > N	Person Numerus V	Person V Numerus	V Person Numerus
N > P	*Numerus Person V	*Numerus V Person	*V Numerus Person

REFLECT(AGR)

An affix realizing an agreement category A should reflect the position of its host H by

- a. being right-adjacent to an affix realizing H , or by
- b. occupying the position of H , if H is not realized

REFLECT(AGR)

An affix realizing an agreement category A should reflect the position of its host H by

a. being right-adjacent to an affix realizing H , or by

b. occupying the position of H , if H is not realized

REFLECT(AGR)

An affix realizing an agreement category A should reflect the position of its host H by

- a. being right-adjacent to an affix realizing H , or by
- b. occupying the position of H , if H is not realized

Typologische Evidenz: Abfolge von AgrS und Tempus

	T Suffix		T Präfix		alle	
Agr konform	52	66.7%	23	74.2%	78	69.6%
Agr nicht konform	26	33.3%	8	25.8%	34	30.4%
Summe	78		31		112	

→ Deutliche Präferenz für Konformität

Typologische Evidenz: Abfolge von AgrS und Tempus

	T Suffix		T Präfix		alle	
Agr konform	52	66.7%	23	74.2%	78	69.6%
Agr nicht konform	26	33.3%	8	25.8%	34	30.4%
Summe	78		31		112	

→ Deutliche Präferenz für Konformität

Abfolge von AgrS und Tempus: Präfixe

	meine Ergebnisse	Julien's Auswertung	Julien's Daten
T > A	15 62.5%	9 39.1%	17 47.2%
A > T	9 37.5%	14 60.9%	19 52.8%
Summe	24	23	36

- ▶ beide Abfolgen gut belegt
- ▶ Wenn T Präfix ist,
bevorzugt REFLECT T A V,
und L ⇄ PER bevorzugt A T V

Abfolge von AgrS und Tempus: Präfixe

	meine Ergebnisse	Julien's Auswertung	Julien's Daten
T > A	15 62.5%	9 39.1%	17 47.2%
A > T	9 37.5%	14 60.9%	19 52.8%
Summe	24	23	36

- ▶ beide Abfolgen gut belegt
- ▶ Wenn T Präfix ist,
bevorzugt REFLECT T A V,
und L ⇄ PER bevorzugt A T V

Abfolge von AgrS und Tempus: Präfixe

	meine Ergebnisse	Julien's Auswertung	Julien's Daten
T > A	15 62.5%	9 39.1%	17 47.2%
A > T	9 37.5%	14 60.9%	19 52.8%
Summe	24	23	36

- ▶ beide Abfolgen gut belegt
- ▶ Wenn T Präfix ist,
bevorzugt REFLECT T A V,
und L ⇄ PER bevorzugt A T V

Abfolge von AgrS und Tempus: Suffixe

	meine Ergebnisse	Juliens Daten
T > A	44 84.6%	64 80%
A > T	8 15.4%	16 20%
Summe	52	80

- ▶ Deutliche Präferenz für V > T > A
- ▶ REFLECT **und** NUM ⇔ R bevorzugen selbe Abfolge

Abfolge von AgrS und Tempus: Suffixe

	meine Ergebnisse	Juliens Daten
T > A	44 84.6%	64 80%
A > T	8 15.4%	16 20%
Summe	52	80

- ▶ Deutliche Präferenz für V > T > A
- ▶ REFLECT **und** NUM ⇔ R bevorzugen selbe Abfolge

Abfolge von AgrS und Tempus: Suffixe

	meine Ergebnisse	Juliens Daten
T > A	44 84.6%	64 80%
A > T	8 15.4%	16 20%
Summe	52	80

- ▶ Deutliche Präferenz für $V > T > A$
- ▶ REFLECT **und** NUM \leftrightarrow R bevorzugen selbe Abfolge

Die Systematik von Affix-Abfolgen: Albanisch

	Präsens	Imperfekt	Aorist
1sg	puno-∅-j	puno-j-a	puno-v-a
2sg	puno-∅-n	puno-j-e	puno-v-e
3sg	puno-∅-n	puno-n-te	puno-∅-i
1pl	puno-∅-jmë	puno-n-im	punua-∅-m
1pl	puno-∅-ni	puno-n-it	punua-∅-t
3pl	puno-∅-jnë	puno-n-in	punua-∅-n

Verb	Tempus	Person/Numerus
------	--------	----------------

Die Systematik von Affix-Abfolgen: Albanisch

	Präsens	Imperfekt	Aorist
1sg	puno-∅-j	puno-j-a	puno-v-a
2sg	puno-∅-n	puno-j-e	puno-v-e
3sg	puno-∅-n	puno-n-te	puno-∅-i
1pl	puno-∅-jmë	puno-n-im	punua-∅-m
1pl	puno-∅-ni	puno-n-it	punua-∅-t
3pl	puno-∅-jnë	puno-n-in	punua-∅-n

Verb	Tempus	Person/Numerus
-------------	---------------	-----------------------

Baustellen

- ▶ Kombination von Affigierungs und Distanz-Präferenzen
- ▶ Integration syntaktischer und morphologischer Faktoren
- ▶ Einbeziehung phonologischer Faktoren
(Noyer, 1994; Paster, 2005)
- ▶ Affix-Abfolgen im nominalen Bereich
(Cinque, 2005; Abels, 2006)

Baustellen

- ▶ Kombination von Affigierungs und Distanz-Präferenzen
- ▶ Integration syntaktischer und morphologischer Faktoren
- ▶ Einbeziehung phonologischer Faktoren
(Noyer, 1994; Paster, 2005)
- ▶ Affix-Abfolgen im nominalen Bereich
(Cinque, 2005; Abels, 2006)

Baustellen

- ▶ Kombination von Affigierungs und Distanz-Präferenzen
- ▶ Integration syntaktischer und morphologischer Faktoren
- ▶ Einbeziehung phonologischer Faktoren (Noyer, 1994; Paster, 2005)
- ▶ Affix-Abfolgen im nominalen Bereich (Cinque, 2005; Abels, 2006)

Baustellen

- ▶ Kombination von Affigierungs und Distanz-Präferenzen
- ▶ Integration syntaktischer und morphologischer Faktoren
- ▶ Einbeziehung phonologischer Faktoren
(Noyer, 1994; Paster, 2005)
- ▶ Affix-Abfolgen im nominalen Bereich
(Cinque, 2005; Abels, 2006)