

Infigierung als Vorspezifizierung

Jochen Trommer

`jtrommer@uni-leipzig.de`

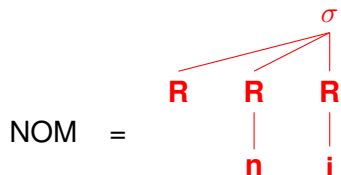
Universität Leipzig
Institut für Linguistik

Phonologie/Morphologie – SS 2007

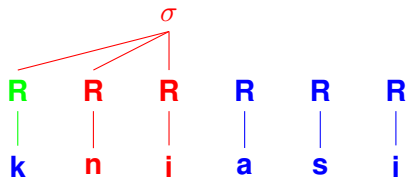
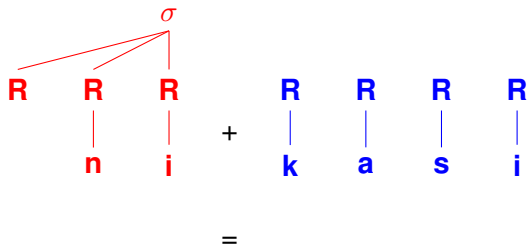
Nichtoptimierende Infigierung in Leti

ka:ti	“to carve”	k- ni -a:ti	≪	* ni -ka:ti	“carving”
kasi	“to dig”	k- ni -asi	≪	* ni -kasi	“act of digging”
kakri	“to cry”	k- ni -akri	≪	* ni -kakri	act of crying”

Das Nominalisierungs-Infix als Template



Infigierung im Leti als Template




OT-Analyse von Leti: Constraints

*BARE-R	Root-Nodes sollten mit melodischen Elementen assoziiert sein
MAX-R	Root-Nodes sollten nicht gelöscht werden
DEP MEL	keine Einsetzung von melodischen Elementen
MORPH-LIN	keine Metathese zwischen Elementen innerhalb desselben Morphems

OT-Analyse von Leti

Input: Rnikasi

	*BARE-R	Max-R	DEP MEL	MORPH-LIN	LIN
a. Rnikasi	*!				
b. nikasi		*!			
c. pnikasi			*!		
d. nikasi				*!	*
 e. kniasi					*

Paster über Kimatuumbi

“monosyllabic verbs mark perfective with -ite,
while polysyllabic stems take an -i- infix”

chola “draw (inf.)”
ni-chol-**ite** “I have drawn”

aandika “write (inf.)”
ni-aand**i**ike “I have written”

tina “chop (inf.)”
ni-tin-**ite** “I have chopped”

beleka “bear (inf.)”
ni-bel**i**ike “I have borne”

kaata “cut (inf.)”
ni-kaat-**ite** “I have cut”

chiliya “be late (inf.)”
ni-chiil**i**ye “I have been late”

Klarstellung I

-a und **-e** sind “finale Vokale”:

chol-a “draw (inf.)”
ni-chol-**it-e** “I have drawn”

tin-a “chop (inf.)”
ni-tin-**it-e** “I have chopped”

kaata “cut (inf.)”
ni-kaat-**it-e** “I have cut”

aandik-a “write (inf.)”
ni-aand**ii**k-e “I have written”

belek-a “bear (inf.)”
ni-bel**ii**k-e “I have borne”

chiiliya “be late (inf.)”
ni-chiil**ii**y-e “I have been late”

Klarstellung I

-a und **-e** sind “finale Vokale”:

chol “draw (inf.)”
ni-chol-**it** “I have drawn”

aandik “write (inf.)”
ni-aand**ii**k “I have written”

tin “chop (inf.)”
ni-tin-**it** “I have chopped”

belek “bear (inf.)”
ni-bel**ii**k “I have borne”

kaata “cut (inf.)”
ni-kaat-**it** “I have cut”

chiiliya “be late (inf.)”
ni-chiil**ii**y “I have been late”

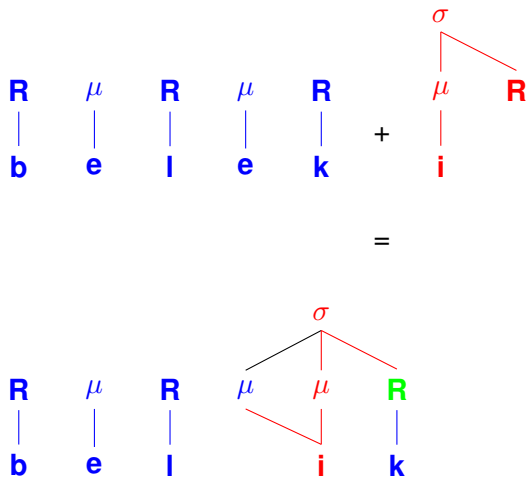
Klarstellung II

-it erscheint auch nach mehrsilbigen Stämmen,
deren letzter Vokal lang ist:

balaang “count (inf.)” ni-balaang-**it** “I have counted”


cheleew “be late” ni-cheleew-**it** “I have been late”

Infigierung im Kimatuumbi als Template



OT-Analyse von Kimatuumbi: Infigierung

Input: belekiR

	*BARE-R	Max-R	DEP MEL	MORPH-LIN	LIN
a. belekiR	*!				
b. beleki		*!			
c. belekit			*!		
d. beleki				*!	*
 e. beliik					*

OT-Analyse von Kimatuumbi: mehr Constraints

MAX [+high]	Hohe Vokale sollten nicht gelöscht werden
MAX μ	Moren sollten nicht gelöscht werden
MAX V:	Lange Vokale sollten nicht gelöscht werden
MAX FIRST	der erste Vokal einer Wurzel sollte nicht gelöscht werden


OT-Analyse von Kimatuumbi: Infigierung

Input: belekiR

	MAX [+hi]	MAX μ	*BARE-R	Max-R	DEP MEL
a. beleek	*!				
d. belik		*!			
e. belik					


OT-Analyse von Kimatuumbi: Suffigierung mit 1-Silber

Input: choliR

	MAX 1ST	MAX [+hi]	*BARE-R	DEP MEL
d. chii	*!			
d. choo		*!		
d. choliR			*!	
 e. cholit				*

OT-Analyse von Kimatuumbi: Suffigierung mit Mehr-Silber

Input: bala:ŋiR

	MAX V:	MAX [+hi]	*BARE-R	DEP MEL
a. bali:ŋ	*!			
b. balaŋ		*!		
c. bala:ŋiR			*!	
 d. bala:ŋit				*

Alabama Mediopassive

tak.co	'rope(v.)	ta.lik.co	'be roped'
hoc.ca	'shoot	ho.lic.ca	'be shot'
o:.ti	'make a fire'	o:l.ti	'kindling'
a-hi.ca	'watchover'	a-l.hi.ca	'be taken care of'

Problem: -l- ist mal Onset, mal Coda

Lösung: Erst Infigierung, dann Epenthese

		Infigierung		I-Epenthese
o:.ti	→	o: l .ti		
a-hi.ca	→	a- l .hi.ca		
tak.co	→	ta. l k.co	→	ta. l ik.co
hoc.ca	→	ho. l c.ca	→	ho. l ic.ca

Problem: verlangt, dass Phonologie(teilweise) derivationell ist

Dasselbe Problem bei Yu (KiChaga intensive):

	Plain	Intensive	
a.	lyi.an.gu mu.il.i	lyian.n.gu mu.in.li	'light' 'white'
b.	mu.i.u -a:m.bi.a-	mu.i.nu a:m.bi.na	'black' 'look at'

KiChaga: Analyse I

ALIGN (n , R , σ_{last} , L)

Der rechte Rand des Infixes soll zusammenfallen
mit dem linken Rand der letzten Stamm-Silbe

	ALIGN (n , R , σ_{last} , L)
mu.in.li	✓
mu.i.nu	☆

(Der rechte Rand von **n** fällt mit keinem Silbenrand zusammen)

KiChaga: Analyse II

ALIGN (n, L, σ_{last} , L)

Der linke Rand des Infixes soll zusammenfallen
mit dem linken Rand der letzten Stamm-Silbe

	ALIGN (n, R, σ_{last} , L)
mu.i.nu	?
mu.in.li	☆

(Der linke Rand von **n** fällt mit keinem Silbenrand zusammen)

Halbderivationelle Analyse von KiChaga:

Infigierung

Resilbifizierung

mu.i.u → mu.i.nu

-a:m.bi.a- → a:m.bi.na

lyi.an.gu → lyian.ngu → lyiann.gu

mu.i.li → mu.i.nli → mu.in.li