

# Umlaut und Schwa-Epenthese im Deutschen

Jochen Trommer

`jtrommer@uni-leipzig.de`

Universität Leipzig  
Institut für Linguistik

Phonologie/Morphologie – SS 2007

# Schwa-Epenthese

**Infinitiv**    ʃɪk-n    pap-n    mi:t-n

**2sg**            ʃɪk-st    pap-st    mi:t-ə-st

**3sg**            ʃɪk-t     pap-t     mi:t-ə-t

⇒ zwischen [KORONAL] und [KORONAL] wird ə eingesetzt

# Umlaut und Schwa-Epenthese

<b>Infinitiv</b>	leg-n	trag-n	jät-n	rat-n
<b>2sg</b>	leg-st	träg-st	jätə-st	<b>rät-st</b>
<b>3sg</b>	leg-t	träg-t	jätə-t	<b>rät</b>

⇒ Umlaut blockiert Schwa-Epenthese

## Neef's (1997) Wort-Design

- ▶ Wortformen bestehen nicht aus Morphemen
- ▶ Wortformen haben Stämme und Basen
- ▶ Wortformen sind wohlgeformt,  
wenn sie den Design-Bedingungen einer Sprache genügen
- ▶ Design-Bedingungen sind sprachspezifisch & unverletzlich

## Neef (1997): Design-Bedingungen für die 3sg

**DB1:** Die 3sg muss auf [t] enden

**DB2:** Die 3sg muss sich phonologisch von ihrer Basis unterscheiden

# Reguläre 3sg-Formen

**Basis:** [kɔm] (Stamm)

	-t	Basis $\neq$ Form
☞ kɔmt	✓	✓
kɔm	★	★

**Basis:** [jɛ:t] (Stamm)

	-t	Basis $\neq$ Form
☞ jɛ:tət	✓	✓
jɛ:t	✓	★

# Umlautende 3sg-Formen mit finalelem [t]

**Basis:** [Ra:t] (Stamm)

	-t	Basis $\neq$ Form
Rɛ:tət	✓	✓
☞ Rɛ:t	✓	✓

**Problem:** Was schliesst [Rɛ:tət] aus?

“Das Schwa ist . . . als eine Art letzter Instanz anzusehen, die eintritt, wenn auf andere Weisen eine Strukturanforderung nicht erfüllt werden kann.” (Neef, 1997:165)

# Das Problem mit der 2sg

**Basis:** [Ra:t] (Stamm)

	<b>-st</b>	<b>Basis <math>\neq</math> Form</b>
Rɛ:təst	✓	✓
☞ Rɛ:tst	✓	✓

**Basis:** [jɛ:t] (Stamm)

	<b>-st</b>	<b>Basis <math>\neq</math> Form</b>
jɛ:təst	✓	✓
☞ jɛ:tst	✓	✓

## Das Problem mit der 2sg: Lösung

“Die Konsequenz . . . lautet, dass das Design der [2sg] abhängig ist vom Design der [3sg], dass also die Basis der [2sg] die [3sg] ist und nicht der Verbstamm. . . .

Grundsätzlich ist die Form der [2sg] mit der [3sg] identisch, nur dass sie statt auf [t] auf [st] enden muss ” (Neef, 1997:173-174)

## Trommer (2003) über Subjekt-Kongruenz

Subjekt-Kongruenz folgt 3 Tendenzen:

- ▶ Person → links
- ▶ Numerus → rechts
- ▶ Kongruenz → Tense

# Gespaltene Kongruenz

## Georgisch (Carmack, 1997:315)

<i>v-xedav</i>	<i>v-xedav-t</i>	<i>xedav-s</i>	<i>xedav-en</i>
S1-sehen	S1-sehen-PL	sehen-S3s	sehen-S3p
‘Ich sehe’	‘wir sehen’	‘er sieht’	‘sie sehen’

## Amharisch (Leslau, 1995:301)

<i>yë-säbr</i>	<i>yë-säbr-u</i>	<i>ë-säbër</i>	<i>ënnë-säbër</i>
S3-brechen	S3-brechen-SPI	S1-brechen	S1p-brechen
‘er bricht’	‘sie brechen’	‘Ich breche’	‘wir brechen’

# Beobachtungen

- ▶ Personen-Kongruenz ist links-aussen
- ▶ Numerus-Kongruenz ist rechts-aussen
- ▶ [Person+Numerus]-Kongruenz variiert je nach Sprache

# OT-Analyse

- ▶ Personen-Kongruenz sollte möglichst weit links sein  
L ↔ PER
- ▶ Numerus-Kongruenz sollte möglichst weit rechts sein  
NUM ↔ R

# Gespaltene Personen/Numerus-Kongruenz

		L ⇄ PER	NUM ⇄ R
✌	P > V > N		
☞	P > N > V		*
☞	V > P > N	*	
☞	N > P > V	**	*
☞	V > N > P	*	**
†	N > V > P	**	**

# [Person+Numerus]-Kongruenz

## Ranking1 (Amharisch)

	L ↔ PER	NUM ↔ R
☞ PN > V		*
V > PN	*!	

## Ranking2 (Georgisch)

	NUM ↔ R	L ↔ PER
PN > V		*
☞ V > PN	*!	

# Typologische Evidenz

	beides Präfixe		beides Suffixe		gemischt		alle	
P > N	8	80.0%	13	68.4%	25	100%	46	85.2%
N > P	2	20.0%	6	31.6%	0	0%	8	14.8%
Summe	10		19		25		54	

	beides Präfixe	gemischt	beides Suffixe
P > N	Person Numerus V	Person V Numerus	V Person Numerus
N > P	*Numerus Person V	*Numerus V Person	*V Numerus Person

# Fission in Udmurt

	Future		Primary Past	
	sg	pl	sg	pl
<b>1</b>	<i>mīn-o-(m)</i>	<i>mīn-o-m(-ī)</i>	<i>mīn-i-(m)</i>	<i>mīn-i-m(-ī)</i>
<b>2</b>	<i>mīn-o-d</i>	<i>mīn-o-d-ī</i>	<i>mīn-i-d</i>	<i>mīn-i-d-ī</i>
<b>3</b>	<i>mīn-o-z</i>	<i>mīn-o-z-ī</i>	<i>mīn-i-z</i>	<i>mīn-i-z-ī</i>

# Problem mit Udmurt

**Input:** [+V]<sub>1</sub> [+Tense]<sub>2</sub> [+2 +pl]<sub>3</sub> (2pl, Udmurt)

	NUM ⇔ R	L ⇔ PER
☛ a. V <sub>1</sub> -d:[+2] <sub>3</sub> -ï:[+pl] <sub>3</sub>		*!
☞ b. d:[+2]-V <sub>1</sub> -ï:[+pl] <sub>3</sub>		
c. d:[+2] <sub>3</sub> -ï:[+pl] <sub>3</sub> -V <sub>1</sub>	*!	

# Coherence

Vocabulary Items, die denselben syntaktischen Kopf ausdrücken

sollten möglichst eng zusammenstehen

(sehr informelle Version)

# Coherence in Udmurt

**Input:** [+V]<sub>1</sub> [+Tense]<sub>2</sub> [+2 +pl]<sub>3</sub> (2pl, Udmurt)

	COH	NUM ↔ R	L ↔ PER
☞ a. V <sub>1</sub> -d:[+2] <sub>3</sub> -ï:[+pl] <sub>3</sub>			*
b. V <sub>1</sub> -ï:[+pl] <sub>3</sub> -d:[+2] <sub>3</sub>		*!	***
c. d:[+2] <sub>3</sub> -ï:[+pl] <sub>3</sub> -V <sub>1</sub>		*!	
d. d:[+2] <sub>3</sub> -V <sub>1</sub> -ï:[+pl] <sub>3</sub>	*!		

# Reanalyse

- ▶ Umlaut ist die Realisierung eines Personen-Merkmals
- ▶ Verschiedene Vocabulary Items, die denselben Kopf realisieren, sollten möglichst adjazent stehen
- ▶ Schwa-Epenthese blockiert diese Adjazenz und wird deswegen vermieden

## Schwa-Epenthese

**Input:** mi:t<sub>1</sub>+t<sub>2</sub>

	*FUSE	*[KOR][KOR]	DEP
a. mi:t <sub>1,2</sub>	*!		
b. mi:t <sub>1</sub> t <sub>2</sub>		*!	
☞ c. mi:t <sub>1</sub> ət <sub>2</sub>			*

**Input:** mi:t+st

	*FUSE	*[KOR][KOR]	DEP
a. mi:t-st		*!	
☞ b. mi:t-ə-st			*

# Vocabulary Items für Agree (nach Müller, 2006)

	sg		pl	
<b>1</b>	[+1 -2 -pl]	-e	[+1 -2 +pl]	-n
<b>2</b>	[-1 +2 -pl]	-s-t	[-1 +2 +pl]	-t
<b>3</b>	[-1 -2 -pl]	-t	[-1 -2 +pl]	-n

-2+pl : -n

+2 : -s / \_\_\_\_\_ -pl

-1 : -t

**-pl** : **-back** / \_\_\_\_\_ **-1 C<sub>x</sub>**

-2 : -e

# Blockierung von Schwa-Epenthese

**Input:**  $r_1 a :_2 t_3 + [-\text{hint}]_4 + t_5$

	COH	*FUSE	*[KOR][KOR]	DEP
a. $r_1 \varepsilon :_{2,4} t_{3,5}$		*		
b. $r_1 \varepsilon :_{2,4} t_3 t_5$	*!		*	
 c. $r_1 \varepsilon :_{2,4} t_3 \text{ə} t_5$	*!*			*

**Input:**  $r_1 a :_2 t_3 + [-\text{hint}]_4 + s_5 t_6$

	COH	*FUSE	*[KOR][KOR]	DEP
 a. $r_1 \varepsilon :_{2,4} t_3 - s_5 - t_6$	*		*	
b. $r_1 \varepsilon :_{2,4} t_3 - \text{ə} - s_5 - t_6$	**!			*