

Modul 04-006-1003: Syntax
Aufgabenblatt 10

Aufgabe 1: CP-Strukturen

Geben sie die CP-Strukturen für die folgenden Sätze an. Die Strukturen sollen die Kasus- und Satztypmerkmale beinhalten. (Die anderen Merkmale können Sie ignorieren.)

- (1) a. Egbert wonders whether Evelyn likes him.
b. Egbert hopes for Evelyn to like him.
c. That Evelyn kisses Fritz bothers Egbert.

Aufgabe 2: Infinitive I

Geben Sie für jedes der Beispiele in (2-a,b) einen Baum an, der die Kasusmerkmale und Θ -Rollen enthält, die valuiert/vergeben werden. (Ignorieren Sie wieder die anderen Merkmale.)

- (2) a. Egbert tried to kiss Evelyn.
b. Egbert wanted Fritz to kiss Evelyn.

Aufgabe 3: Infinitive II – Englisch, Französisch, Deutsch

In der Veranstaltung hatten wir Infinitive unter *believe* im Englischen als ECM-Infinitive klassifiziert.

- Stellen Sie eine Hypothese darüber auf, warum das französische Beispiel (3-b) ungrammatisch ist. Gehen Sie davon aus, dass das Verb *croire* “glauben” im Französischen andere Eigenschaften besitzt als das Englische Verb *believe*.
 - Wieso (nach Adger 2003) ist (3-c) ungrammatisch?
 - Und wieso ist (3-d) im Französischen grammatisch? Was ist eine Analyse von (3-d)?
 - Falls Sie Muttersprachler des Deutschen sind: verhält sich das Deutsche Verb *glauben* eher wie das Englische *believe* oder eher wie das Französische *croire*?
- (3) a. I believe John to be intelligent.
b. *Je crois Jean être intelligent.
ich glaube Jean sein.INF intelligent
“Ich glaube, dass Jean intelligent ist.”
c. *I believe to have made a mistake.
d. Je crois avoir fait une erreur.
ich glaube haben.INF gemacht ein.FEM Fehler
“Ich glaube, einen Fehler gemacht zu haben.”

Aufgabe 4: PRO im Isländischen

(4) zeigt Kongruenz eines Adjektivs mit einem nominativischen Subjekt im Isländischen. Die Beispiele (5-a,b) involvieren Kontroll-Infinitive im Isländischen, bei denen das Subjekt des Hauptsatzes im Akkusativ ((5-a)) und Dativ ((5-b)) steht. (Im Isländischen gibt es recht häufig Subjekte, die nicht Nominativ tragen.) Hierbei ist *að* der Komplementierer der infinitivischen CP.

- Wie ist vermutlich die Kongruenz des Adjektivs in (5-a,b) zu erklären?
- Welche Konsequenz hat diese Erklärung für die Adgers (2003) Null-Kasus-Theorie der Kontroll-Konstruktion?

- (4) Ólafur er ríkur/ *ríkan/ *ríkum/ *ríks.
 Olaf.N.M.SG is rich.N.M.SG rich.A.M.SG rich.D.M.SG rich.G.M.SG
- (5) a. Ólaf langar ekki til [að PRO vera ríkur].
 Olaf.A.M.SG will nicht für dass sein.INF reich.N.M.SG
 “Olaf will nicht reich sein.”
- b. Ólafi finnst gott [að PRO vera ríkur]
 Olaf.D.M.SG findet gut dass sein.INF reich.N.M.SG
 “Olaf mag es, reich zu sein.”