

Referat

Reference Set, Minimal Link Condition, and Parametrization

Nakamura arbeitet innerhalb des Minimalistischen Programms

Vergleich beider Programme

Principles and Parameters	Minimalist Program
<p>Deep-Structure</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projection Principle • θ-criterion <p>Surface Structure</p> <ul style="list-style-type: none"> • Case Theory • Binding Theory <p>LF</p> <p>PF</p>	<p>Eliminierung der Artefakte DS und SS</p> <p>intraderivational (local):</p> <p>merge</p> <p>Spell Out</p> <p>Converge/Crash</p> <p>Interface Conditions</p> <p>absolut</p> <p>Minimal Link Condition</p> <ul style="list-style-type: none"> • MLC: die Länge von Chain Links muss minimal sein <p>Empty Category Principle ECP</p> <p>interderivational (global):</p> <p>relativ</p>

typologische Phänomene zusammentragen:

- Absolutiv
- Ergativ

Operatoren und Variablen:

Analyse im Tagalog

PrP Prädikatphrase

Generierung des externen Arguments in Spec (Juan)

Pr funktionale Kategorie

zur Mediation zwischen logischen Subjekt in Spec und dem Komplement (AspP)

[_{TP} (TT) [_{PrP} Juan Pr [_{AspP} Asp [_{Vp} the fish bought [_{PP} for Maria]]]]]

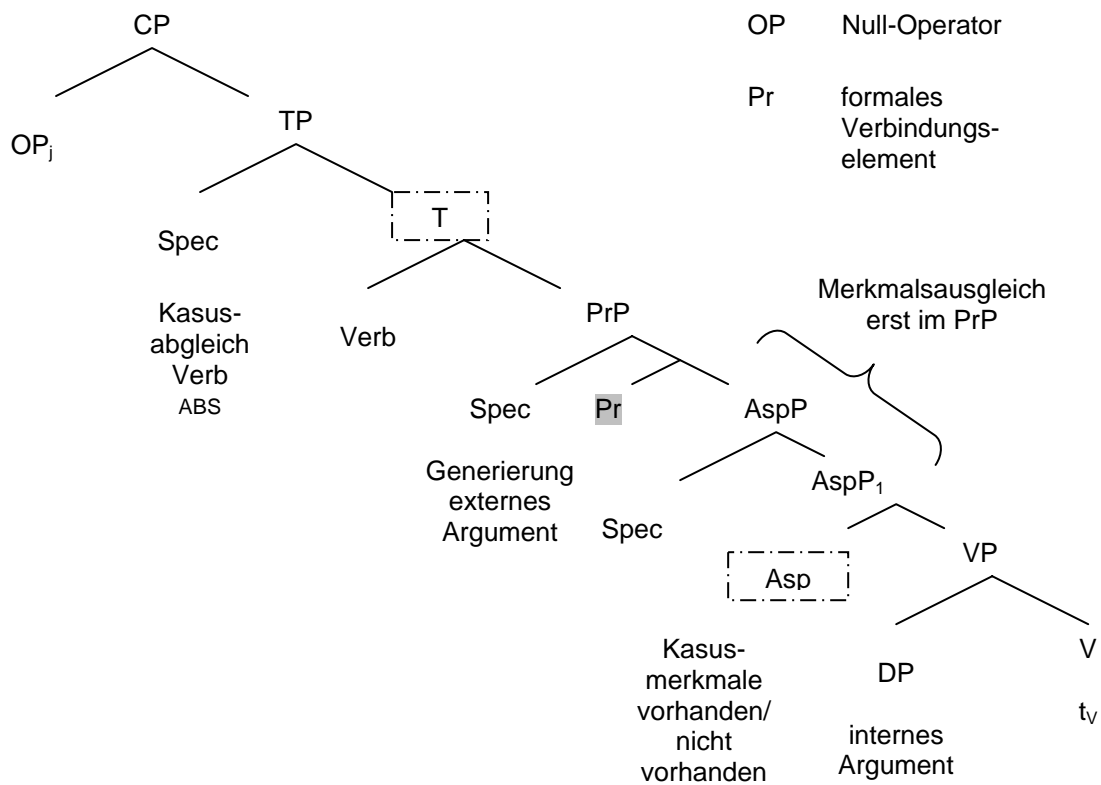
[_{TP} bought_V (TT) [_{PrP} Juan Pr [_{AspP} Asp [_{Vp} the fish t_V [_{PP} for Maria]]]]]

logische Struktur :

[_{TP} the fish_i bought (TT) [_{PrP} Juan Pr [_{AspP} Asp [_{Vp} t_i t_V [_{PP} for Maria]]]]]

generelle Annahmen:

- **struktureller** Kasus wird durch die funktionalen Köpfe T und Asp zugewiesen
- SpecAsp in akkusativischen Sprachen Position zur strukturellen Kasusmarkierung
- Nakamura: Asp is defective
 - ⇒ benötigt Mediation durch eine andere Kategorie um Merkmale abzugleichen
 - ⇒ durch Pr
 - ⇒ SpecAsp kann keine Position zur Kasusmarkierung sein
- **lexikalischer**/inherenter Kasus kann im Tagalog an ein indefinites Thema vergeben werden



TT/AT-Konstruktionen

Topik-Morphologie im Tagalog

AT = Agent Topic Construction (=Antipassiv)

Agens ist strukturelles Subjekt

TT = Theme Topic Construction

Objekt ist strukturelles Subjekt (fraglich in wie weit unser Kategoriensystem an dieser Stelle angebracht ist)

Markierung strukturelles Subjekt

si DP-Marker personal

ang DP-Marker impersonal

ni Ergativ-Marker(??)

strukturelles Subjekt = Absolutiv

1a. B-um-ili si Juan ng isda para kay Maria.
 bought (AT) ABS-Juan INH-fish for OBL-Maria
 'Juan bought fish for Maria'

AT
Konstruktion

1b. B-in-ili ni Juan ng isda para kay Maria.
 bought (TT) ERG-Juan ABS-fish for OBL-Maria
 'Juan bought the fish for Maria'

TT
Konstruktion

strukturelles Subjekt

Gruppenarbeit:

1. Zum ECP und der Problematik im Tagalog
2. Analyse von TT/AT-Konstruktionen (Kopiere S. 294-295)
3. Vgl. Def. von Referenzset

Hier weitere Beispiele:

2a. Sino ang b-um-ili ng damit?
 who ANG bought (AT) INH-dress
 'Who is the one that bought the dress?'

3a. *Sino ang b-in-ili ang damit?
 who ANG bought (TT) ABS-dress
 ('Who is the one that bought the dress?')

2a. $[_{CP} OP_i [_{TP} t'_i \text{ bought (AT) } [_{PrP} t_j [_{AspP} [_{VP} t_V \text{ the dress }]]]]]]$ MLC-Länge: 1

3a. $*[_{CP} OP_i [_{TP} \text{ the dress}_j \text{ bought (TT) } [_{PrP} t_i [_{AspP} [_{VP} t_V t_j]]]]]]$ MLC-Länge: 4

Mehr Beispiele:

4a. *Sino ang b-um-ili si Juan ng kotse?
 who ANG bought (AT) ABS-Juan INH-car
 (*Wem kaufte Juan ein Auto?/Wo ist he one that Juan bought *t* car?)

4b. Sino ang b-in-ili ni Juan ng kotse?
 who ANG bought (TT) ERG-Juan ABS-car
 Wem kaufte Juan ein Auto?/Wo ist he one that Juan bought *t* car?

4a. * $[_{CP} OP_k [_{TP} Juan_i \text{ bought (AT) } [_{PrP} t_j [_{AspP} [_{VP} t_V [_{DP} t_k \text{ car }]]]]]]]]$ MLC-Länge: 5

4b. $[_{CP} OP_k [_{TP} [_{DP} t_k \text{ car }]_j \text{ bought (TT) } [_{PrP} Juan [_{AspP} [_{VP} t_V t_j]]]]]]$ MLC-Länge: 1

covertes Raising von *Juan* in 5a

Juan bleibt in seiner Position und gleicht Kasus mit *-in-* in *Asp* und *PrP* ab

Annahme: covertes Raising kann auch ganze Kategorien betreffen und nicht nur einzelne Merkmale

gegen Chomsky (nur covertes Raising von Merkmalen zu LF)

eventuell:

4. Argumente für Ökonomie (global) im Gegensatz zu lokaler Bestimmung

oder diese Aufgabe zusammen

Satzkomplemente

6a. Nag-sabi si Pedro na b-um-ili si Linda ng kotse.
 said (AT) ABS-Pedro COMP bought (AT) ABS-Linda INH-car
 'PEDRO sagte, dass LINDA ein Auto kaufte.

6b. Nag-sabi si Pedro na b-in-ili ni Linda ang kotse.
 said (AT) ABS-Pedro COMP bought (TT) ERG-Linda ABS-car
 'PEDRO sagte, dass Linda DAS AUTO kaufte.

6c. S-in-abi ni Pedro na b-um-ili si Linda ng kotse.
 said (TT) ERG-Pedro COMP bought (AT) ABS-Linda INH-car

'Pedro sagte, DASS **LINDA** EIN AUTO KAUFTE.

6d. S-in-abi ni Pedro na b-in-ili ni Linda ang kotse.
 said (TT) ERG-Pedro COMP bought (TT) ERG-Linda ABS-car

'Pedro sagte, DASS LINDA **DAS** AUTO KAUFTE.

GROßSCHREIBUNG/ **fett**: strukturelles Subjekt

Nakamura: CP trägt ABS als Kasus

7a. Sino ang nag-sabi na b-in-ili ni Linda ang kotse?
 who ANG said (AT) COMP bought (TT) ERG-Linda ABS-car

7b. *Sino ang s-in-abi na b-in-ili ni Linda ang kotse?
 who ANG said (TT) COMP bought (TT) ERG-Linda ABS-car

[_{CP} OP_i [_{TP} t'_i said(AT) [_{PrP} t_j [_{VP} t_V [_{CP} ... bought (TT) ...]]]]]



[_{CP} OP_i [_{TP} [_{CP} ... bought (TT) ...]_j said(AT) [_{PrP} t_j [_{VP} t_V t_j]]]]



letztens: CP bewegt sich in SpecTP des Matrix-Satzes um Kasus zu erhalten

Beispiel dient zur Demonstration, dass **gesamter NS strukturelles Subjekt** ist

8a. *Ano ang sag-sabi si Pedro na b-um-ili si Linda?
 what ANG said (AT) ABS-Pedro COMP bought (AT) ABS-Linda
 ('What is the thing that Pedro said that Linda bought?')

8b. *Ano ang nag-sabi si Pedro na b-in-ili ni Linda?
 what ANG said (AT) ABS-Pedro COMP bought (TT) ERG-Linda
 ('What is the thing that Pedro said that Linda bought?')

8c. *Ano ang s-in-abi ni Pedro na b-um-ili si Linda?
 what ANG said (TT) ERG-Pedro COMP bought (AT) ABS-Linda
 ('What is the thing that Pedro said that Linda bought?')

8d. Ano ang s-in-abi ni Pedro na b-in-ili ni Linda?
 what ANG said (TT) ERG-Pedro COMP bought (TT) ERG-Linda
 'What is the thing that Pedro said that Linda bought?'

*[_{CP} OP_k [_{TP} Pedro_i said(AT) [_{PrP} t_i [_{VP} t_V [_{CP} t'_k [_{TP} bought (AT) ... t_k]]]]]]]

| |

*[_{CP} OP_k [_{TP} Pedro_i said(AT) [_{PrP} t_i [_{VP} t_V [_{CP} t''_k [_{TP} t'_k bought (TT) ... t_k]]]]]]]

| |

hier ist *Linda* in situ (PrP) und somit SpecTP des eingebetteten Satzes frei

[_{CP} OP_k [_{TP} [_{CP} t'_k [_{TP} bought (AT) ... t_k]]_j said(TT) [_{PrP} Pedro [_{VP} t_V t_j]]]]

| |

[_{CP} OP_k [_{TP} [_{CP} t''_k [_{TP} t'_k bought (TT) ... t_k]]_j said(TT) [_{PrP} Pedro [_{VP} t_V t_j]]]]

| |

nur unterste Variante kann free ride innerhalb des Satzes nutzen, daher grammatisch

spricht für die Globalität des MLC

falls MLC nur intraderivational von Bedeutung wäre

⇒ wh-Ketten Links 10b. und 10c. gleich ökonomisch

⇒ ???

Niuean

Ko hai ne fahi e Sione?

PRED who NFT beat ERG-Sione

'Who is it that Sione beat?'

möglich wie im Tagalog können NP im Absolutiv extrahiert werden

Ko hai ka kini e mala?

PRED who FUT clear ABS-plantation

'Who is it that is going to clear the plantation?'

Hier auch Extrahierung eine ergativischen DP möglich

→ falls ökonomischere Variante des Antipassivs fehlt, ist auch dies grammatisch

Implikationen

ECP kann durch globale Ökonomie ersetzt werden

dafür Modifizierung der Definition eines Reference Sets

MLC ist nicht lokal sondern global

⇒ Ökonomiebedingung, welche zwischen verschiedenen Derivationen auswählt

Vorschlag:

inter- und intralinguistische Variation innerhalb der Extrahierbarkeit

Argument/Adjunkt-Asymmetrien entstehen durch Unterschiede in Asp

→ mit Kasus - in AT-Konstruktion

→ ohne Kasus - in TT-Konstruktion

falls eine Sprache keine kasuslose Asp besitzt (wie Niuean) dann gibt es keine derivationalen Alternativen und Argument-Extrahierung kann frei erfolgen