

## 26. Anhebung/Passiv-Sätze

### 26.1. Das Problem

*Annahme bisher:*

Der Satz in (1-a) ist abgeleitet aus der TS in (1-b), siehe die Derivation in (2), welche SnOA involviert (deshalb S-O-Derivation genannt).

- (1) a. The bomb was believed by the authorities to have been planted by the IRA  
b. [<sub>S<sub>1</sub></sub> The authorities believed [<sub>S<sub>2</sub></sub> the IRA planted the bomb ]]

(2) *S-O-Derivation*

- a. [<sub>S<sub>1</sub></sub> The authorities believed [<sub>S<sub>2</sub></sub> the IRA planted the bomb ]]      TS + Pass. →  
b. [<sub>S<sub>1</sub></sub> The authorities believed [<sub>S<sub>2</sub></sub> the bomb was planted by the IRA ]]      SnOA →  
c. [<sub>S<sub>1</sub></sub> The authorities believed the bomb [<sub>S<sub>2</sub></sub> to be planted by the IRA ]]      Pass. →  
d. [<sub>S<sub>1</sub></sub> The bomb was believed by the authorities [<sub>S<sub>2</sub></sub> to be planted by the IRA ]]

*Beobachtung:*

Es gibt noch eine weitere Derivation, die (1-a) aus (1-b) ableiten kann, wenn man voraussetzt, dass das Prädikat *be believed* SnSA auslösen kann. Diese Derivation involviert SnSA (und wird daher von P&S S-S-Derivation genannt).

(3) *S-S-Derivation*

- a. [<sub>S<sub>1</sub></sub> The authorities believed [<sub>S<sub>2</sub></sub> the IRA planted the bomb ]]      TS + Pass. →  
b. [<sub>S<sub>1</sub></sub> The authorities believed [<sub>S<sub>2</sub></sub> the bomb was planted by the IRA ]]      Pass. →  
c. [<sub>S<sub>1</sub></sub> [<sub>S<sub>2</sub></sub> The bomb was planted by the IRA ] was believed by the authorities ]  
SnSA →  
d. [<sub>S<sub>1</sub></sub> The bomb was believed by the authorities [<sub>S<sub>2</sub></sub> to be planted by the IRA ]]

*Problem:*

Kann man zeigen, dass diese zweite Derivation aus unabhängigen Gründen ausgeschlossen werden sollte?

### 26.2. Die Lösung

*Strategie:*

(i) Man kann zeigen: wenn Anhebungs/Passivsätze wie (1-a) durch S-O-Derivation abgeleitet sind, aber nicht durch S-S-Derivation, dann folgt automatisch (aus einer unabhängigen motivierten Beschränkung), warum (4-b) ungrammatisch ist.

(ii) Dadurch hat man dann eine Motivation dafür, die S-O-Derivation zuzulassen und die S-S-Derivation auszuschließen.

- (4) a. It is likely to seem that Hanrahan is guilty  
b. \*It is believed (by everyone) to seem that Hanrahan is guilty

#### 26.2.1. S-S-Derivation kann (4-b) ableiten

##### Erster Schritt:

Die folgende Derivation von (4-a) zeigt, dass SnSA applizieren kann, wenn der Satz *it seems that Hanrahan is guilty* unter einem Prädikat (wie *likely*) eingebettet ist, das SnSA auslöst.

- (5) a. [<sub>S<sub>1</sub></sub> [<sub>S<sub>2</sub></sub> [<sub>S<sub>3</sub></sub> Hanrahan be guilty ] seems ] be likely ]      TS + Extraposition →  
b. [<sub>S<sub>1</sub></sub> [<sub>S<sub>2</sub></sub> It seems [<sub>S<sub>3</sub></sub> Hanrahan be guilty ]] be likely ]      SnSA →  
c. [<sub>S<sub>1</sub></sub> It be likely [<sub>S<sub>2</sub></sub> to seem [<sub>S<sub>3</sub></sub> Hanrahan be guilty ]]]

##### Zweiter Schritt:

Man kann jetzt zeigen, dass unter der Annahme, dass *be believed* SnSA auslöst, eine ähnliche Derivation zum ungrammatischen (4-b) führt, siehe (6).

- (6) a. [<sub>S<sub>1</sub></sub> Everyone believes [<sub>S<sub>2</sub></sub> [<sub>S<sub>3</sub></sub> Hanrahan be guilty ] seems ]]      TS + Extrapos. →  
b. [<sub>S<sub>1</sub></sub> Everyone believes [<sub>S<sub>2</sub></sub> it seems [<sub>S<sub>3</sub></sub> Hanrahan be guilty ]]]      Passivierung →  
c. [<sub>S<sub>1</sub></sub> [<sub>S<sub>2</sub></sub> It seems [<sub>S<sub>3</sub></sub> Hanrahan be guilty ]] is believed by everyone ]      SnSA →  
d. [<sub>S<sub>1</sub></sub> It is believed by everyone [<sub>S<sub>2</sub></sub> to seem [<sub>S<sub>3</sub></sub> Hanrahan be guilty ]]]

##### Schlussfolgerung:

(i) Wäre das Prädikat *be believed* ein Auslöser für SnSA, dann könnte man damit den ungrammatischen Satz (4-b) ableiten (siehe (6)).

(ii) Um das zu verhindern, nimmt man an, dass *be believed* kein Auslöser für SnSA ist.

(iii) Dann aber folgt, dass (1-a) nicht durch die S-S-Derivation abgeleitet werden kann, denn diese setzte gerade voraus, dass *be believed* ein Auslöser für SnSA ist.

#### 26.2.2. S-O-Derivation kann (4-b) nicht ableiten

##### Dritter Schritt:

Jetzt zeigt man noch, dass die S-O-Derivation Sätze wie (4-b) nicht ableiten kann (dadurch zeigt man, dass man durch Ausschluss der S-S-Derivation etwas gewinnt). Eine solche Ableitung müsste beginnen wie in (7):

- (7) a. [<sub>S<sub>1</sub></sub> Everyone believes [<sub>S<sub>2</sub></sub> [<sub>S<sub>3</sub></sub> Hanrahan be guilty ] seems ]]      TS + Extrapos. →  
b. [<sub>S<sub>1</sub></sub> Everyone believes [<sub>S<sub>2</sub></sub> it seems [<sub>S<sub>3</sub></sub> Hanrahan be guilty ]]]      SnOA →  
c. [<sub>S<sub>1</sub></sub> Everyone believes it [<sub>S<sub>2</sub></sub> to seem [<sub>S<sub>3</sub></sub> Hanrahan be guilty ]]]      Passivierung →  
d. [<sub>S<sub>1</sub></sub> It is believed by everyone [<sub>S<sub>2</sub></sub> to seem [<sub>S<sub>3</sub></sub> Hanrahan be guilty ]]]

*Beobachtung:*

- (i) Bis Punkt (7-b) wurde der grammatische Satz *Everyone believes that it seems that Hanrahan is guilty* abgeleitet.
- (ii) Um (4-b) abzuleiten muss an Punkt (7-c) nun als nächstes SnOA das Subjekt *it* in den S<sub>2</sub>-Satz anheben (mit anschließender Passivierung von *it* in (7-d)).
- (iii) Das aber führt zu einem ungrammatischen Ergebnis: *\*Everyone believes it to seem that Hanrahan is guilty*. Diese Struktur erfüllt aber keine Beschreibung irgendeiner obligatorischen Transformation (Passivierung ist nicht obligatorisch!), sollte also grammatisch sein.

*Schlussfolgerung:*

Es muss eine unabhängige Beschränkung in der Grammatik geben, die SnOA von *it* an Punkt (7-b) der Derviation (7) verbietet. Wenn das aber so ist, dann kann die S-O-Derivation niemals (4-b) ableiten.

*Man beachte:*

Es ist überhaupt nicht notwendig, zu wissen, wie die Beschränkung zu formulieren ist, die SnOA in (7-b) blockiert (P&S nennen sie die “geheimnisvolle Beschränkung”). Es genügt zu wissen, dass es eine solche Beschränkung geben muss, um Oberflächenstrukturen wie (7-c) zu blockieren. Und wenn es diese Beschränkung gibt, dann kann die S-O-Derivation im Gegensatz zur S-S-Derivation niemals (4-b) ableiten.