

## **29. Nichtsubjektilgung vs. Nichtsubjektanhebung**

### **29.1. Das Phänomen**

*Beobachtung:*

Es gibt Sätze im Englischen wie die folgenden:

- (1) a. Those books are impossible for children to read
- b. That proposal is impossible for me to make sense out of
- c. Those children are difficult to read stories to
- d. Marie is difficult to talk to about politics
- e. Politics is difficult to talk to Marie about

*Weitere Beobachtungen:*

- (i) Die Sätze in (1) enthalten eine Lücke (markiert durch – in (2)).
  - (ii) Die NP am Satzanfang verhält sich semantisch so, als würde sie die Lückenposition besetzen.
  - (iii) Die Lücke kann beliebig tief eingebettet sein (siehe (3)).
- (2) a. Those books are impossible for children to read –
  - b. That proposal is impossible for me to make sense out of –
  - c. Those children are difficult to read stories to –
  - d. Marie is difficult to talk to – about politics
  - e. Politics is difficult to talk to Marie about –
- (3) a. Politics is hard for me to imagine anyone talking to Marie about –
  - b. Marie is hard for me to imagine anyone talkig to – about politics

### **29.2. Drei Hypothesen**

(4) *Die Phrasenstrukturregelhypothese:*

Sätze von der Art wie in (1) werden erzeugt durch eine besondere Phrasenstrukturregel, die als TS von (1-a) (5) erzeugt:

- (5) [<sub>S<sub>1</sub></sub> [<sub>NP</sub> Those books ] are impossible [<sub>S<sub>2</sub></sub> children read ]]

*Erstes Problem:*

S<sub>2</sub> in (5) enthält eine Lücke. Dafür benötigt die Phrasenstrukturregelhypothese eine neue Phrasenstrukturregel.

*Zweites Problem:*

Die Phrasenstrukturregelhypothese benötigt einen weiteren Mechanismus, um sicherzustellen, dass die extra NP die semantische Relation unterhält, die sie hätte, wenn sie die Lücke besetzen würde. Z.B. kann diese Hypothese nicht ableiten, dass (6-a) und (6-b) aus dem gleichen Grund ungrammatisch sind, was intuitiv ja der Fall ist.

- (6) a. \*Those bricks are easy for us to interview  
b. \*We interviewed those bricks

*Drittes Problem:*

Die Phrasenstrukturregelhypothese muss außerdem sicherstellen, dass die extra Phrasenstrukturregel nur im Kontext von Prädikaten wie *be impossible* angewandt wird (siehe (7-a)), und auch nur dann, wenn das Subjekt dieses Prädikats und das Objekt von  $S_2$  identisch sind (siehe (7-b)).

- (7) a. \*Those books impressed for the children to read  
b. \*Those books are impossible for the children to read the newspapers

(8) *Die Tilgungshypothese:*

Sätze von der Art wie in (1-a) werden erzeugt aus einer TS wie (9-a) durch Anwendung einer Transformation der Nichtsubjekttilgung, die eine NP rechts vom Verb im eingebetteten Satz unter Identität mit dem Subjekt des übergeordneten Satzes tilgt (siehe (9-b)).

- (9) a. [ $S_1$  Those books are impossible [ $S_2$  children read those books ]]  
TS + Nichtsubjekttilgung →  
b. [ $S_1$  Those books are impossible [ $S_2$  children read ]]

(10) *Die Bewegungshypothese:*

Sätze von der Art wie in (1) werden erzeugt aus einer TS wie (11-a) durch Anwendung einer Transformation der Nichtsubjektanhebung, die eine NP rechts vom Verb im eingebetteten Satz zum Subjekt eines übergeordneten Satzes (mit einem geeigneten Prädikat wie *be impossible*) macht (siehe (11-b)).

- (11) a. [ $S_1$  [ $S_2$  Children read those books ] be impossible ]  
TS + Nichtsubjektanhebung →  
b. [ $S_1$  Those books be impossible [ $S_2$  children read ]]

*Kommentar (ohne Begründung):*

Weder die Tilgungshypothese noch die Bewegungshypothese hat die Nachteile der Phrasenstrukturregelhypothese.

*Schlussfolgerung:*

Die Phrasenstrukturregelhypothese wird verworfen.

### 29.3. Tilgungshypothese gegen Bewegungshypothese

*Vorschau:*

Wie im Abschnitt über Topikalisierung werden nun Argumente für die Bewegungshypothese und gegen die Tilgungshypothese vorgeführt.

*Erstes Argument:*

- (i) Die Tilgungshypothese generiert mit der Phrasenstrukturregel sowohl (12-a) als auch (12-b), aber nur (12-a) erfüllt die Strukturbeschreibung von Nichtsubjekttilgung.
- (ii) Das heißt, dass nach der Tilgungshypothese (12-b) eine zulässige OS sein sollte, was nicht der Fall ist.
- (iii) Die Tilgungshypothese muss also noch eine extra Annahme machen, um diese OS auszuschließen.

- (12) a. [S<sub>1</sub> Those books are impossible [S<sub>2</sub> children read those books ]]
- b. [S<sub>1</sub> Those books are impossible [S<sub>2</sub> children read those newspapers ]]

*Drittes Argument:*

- (i) Wenn es richtig ist, dass die Bedeutung eines Satzes in der TS kodiert wird, dann folgt aus der Bewegungshypothese automatisch, dass (13-a,b) synonym sind, da sie aus derselben TS (siehe (13-c)) abgeleitet wurden (einmal durch Nichtsubjektanhebung, einmal durch Extraposition).
- (ii) Unter der Tilgungshypothese sind (13-a,b) aus verschiedenen TS<sub>n</sub> entstanden.

- (13) a. The manuscript will be easy for me to arrange for you to see
- b. It will be easy for me to arrange for you to see the manuscript
- c. [S<sub>1</sub> [S<sub>2</sub> For me to arrange [S<sub>3</sub> for you to see the manuscript ] be easy ]

*Viertes Argument:*

- (i) Die Bewegungshypothese kann (14) ableiten, siehe Derivation (15).
- (ii) Die Tilgungshypothese hat damit Probleme, siehe (16).

- (14) Getting herself<sub>7</sub> arrested on purpose is hard for me to imagine Betsy<sub>7</sub> being willing to consider

- (15) a. [S<sub>1</sub> [S<sub>2</sub> I imagine [S<sub>3</sub> Betsy<sub>7</sub> be willing [S<sub>4</sub> Betsy<sub>7</sub> consider [S<sub>5</sub> Betsy<sub>7</sub> getting Betsy<sub>7</sub> arrested on purpose ]]]] be hard ]

TS + Reflexivierung →

- b. [S<sub>1</sub> [S<sub>2</sub> I imagine [S<sub>3</sub> Betsy<sub>7</sub> be willing [S<sub>4</sub> Betsy<sub>7</sub> consider [S<sub>5</sub> Betsy<sub>7</sub> getting herself<sub>7</sub> arrested on purpose ]]]] be hard ]

ENPT →

- c. [S<sub>1</sub> [S<sub>2</sub> I imagine [S<sub>3</sub> Betsy<sub>7</sub> be willing [S<sub>4</sub> Betsy<sub>7</sub> consider [S<sub>5</sub> getting herself<sub>7</sub> arrested on purpose ]]]] be hard ]

ENPT →

- d. [S<sub>1</sub> [S<sub>2</sub> I imagine [S<sub>3</sub> Betsy<sub>7</sub> be willing [S<sub>4</sub> consider [S<sub>5</sub> getting herself<sub>7</sub> arrested

on purpose ]]]] be hard ]

Nichtsubjektanhebung →

e. [<sub>S<sub>1</sub></sub> [<sub>S<sub>5</sub></sub> Getting herself<sub>7</sub> arrested on purpose ] be hard [<sub>S<sub>2</sub></sub> I imagine [<sub>S<sub>3</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> be willing [<sub>S<sub>4</sub></sub> consider ]]]]

(16) a. [<sub>S<sub>1</sub></sub> [<sub>S<sub>2</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> getting Betsy<sub>7</sub> arrested on purpose ] be hard [<sub>S<sub>3</sub></sub> I imagine [<sub>S<sub>4</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> be willing [<sub>S<sub>5</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> consider [<sub>S<sub>6</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> getting Betsy<sub>7</sub> arrested on purpose ]]]]]]

TS + Reflexivierung →

b. [<sub>S<sub>1</sub></sub> [<sub>S<sub>2</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> getting herself<sub>7</sub> arrested on purpose ] be hard [<sub>S<sub>3</sub></sub> I imagine [<sub>S<sub>4</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> be willing [<sub>S<sub>5</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> consider [<sub>S<sub>6</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> getting herself<sub>7</sub> arrested on purpose ]]]]]]

ENPT →

c. [<sub>S<sub>1</sub></sub> [<sub>S<sub>2</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> getting herself<sub>7</sub> arrested on purpose ] be hard [<sub>S<sub>3</sub></sub> I imagine [<sub>S<sub>4</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> be willing [<sub>S<sub>5</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> consider [<sub>S<sub>6</sub></sub> getting herself<sub>7</sub> arrested on purpose ]]]]]]

ENPT →

d. [<sub>S<sub>1</sub></sub> [<sub>S<sub>2</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> getting herself<sub>7</sub> arrested on purpose ] be hard [<sub>S<sub>3</sub></sub> I imagine [<sub>S<sub>4</sub></sub> Betsy<sub>7</sub> be willing [<sub>S<sub>5</sub></sub> to consider [<sub>S<sub>6</sub></sub> getting herself<sub>7</sub> arrested on purpose ]]]]]]

...

*Kommentar:*

(i) An Punkt (16-d) müssten sowohl das Subjekt von S<sub>2</sub> als auch S<sub>6</sub> unter Identität mit S<sub>2</sub> (nach Tilgung des Subjekts von S<sub>2</sub>) getilgt werden.

(ii) Es gibt aber bisher keine Transformation, die die erste Tilgung bewerkstelligt.

(iii) Also benötigt die Tilgungshypothese eine weitere Tilgungsoperation, um eine NP oben im Baum zu tilgen, die identisch ist mit einer NP unten im Baum. Die Bewegungshypothese braucht keine solche Operation.