

## 14. EAGER

*Vorweg:*

Dieser Abschnitt diskutiert, ob das Prädikat *eager* besser als ENPT- oder als SnSA-Auslöser analysiert werden sollte.

### 14.1. Equi-NP-Tilgung vs. Subjekt-nach-Subjekt-Anhebung

*Beobachtung:*

Das Prädikat *eager* taucht in TSen der Form (232) auf.

(232) [S<sub>1</sub> NP [VP be eager [S<sub>2</sub> NP VP ]]]

*Beispiel:*

(233-a) hat die TS (233-b).

(233) a. Marie is eager for Marge to leave  
b. [S<sub>1</sub> Marie [VP be eager [S<sub>2</sub> Marge leave ]]]

*Seitenbemerkung:*

Wie P&S ignorieren wir hier, dass (233-a) noch *for* enthält.

*Noch eine Beobachtung:*

Es gibt Sätze wie (234), mit eingebettetem Infinitiv ohne Subjekt.

(234) Tom is eager to go

*Beachte:*

(i) *Tom* ist das Oberflächensubjekt von *eager* in (234).

(ii) *Eager* in (234) wird von einem infinitivischen Objekt gefolgt.

(iii) Man versteht (234) so, dass *Tom* das logische Subjekt von *go* ist.

(235) *Zwei Hypothesen:*

a. *Hypothese A*

Die Tiefenstruktur von (234) ist (236-a). Das Subjekt von S<sub>2</sub> in (236-a) wird im Kontext von *eager* durch obligatorische Subjekt-nach-Subjekt-Anhebung zum Subjekt von S<sub>1</sub> (siehe (236-b)).

b. *Hypothese B*

Die zugrundeliegende Struktur von (234) ist (233-b), wobei das Subjekt

von  $S_2$  koreferent ist mit dem Subjekt von  $S_1$ . Equi-NP-Tilgung appliziert im Kontext von *eager* und generiert (234).

- (236) a. [ $S_1$  [ $NP$  [ $S_2$  Tom go ]] [ $VP$  be eager ]]  
b. [ $S_1$  Tom [ $VP$  be eager [ $S_2$  [ $VP$  to go ]]]]

*Erläuterungen:*

SnSA muss im Kontext von *eager* obligatorisch sein, um (237) zu blockieren.

- (237) a. \*That Tom will go is eager  
b. \*It is eager that Tom will go

## 14.2. Aufgabe 6

*Aufgabe:*

- (i) Gehen Sie die Argumente durch, die Sie für die letzte Aufgabe konstruiert haben.  
(ii) Konstruieren Sie analoge Argumente, um im Fall *eager* zwischen den Analysen mit SnSA und ENPT zu unterscheiden.

*Hinweis:*

Vergleichen Sie die Sätze mit *likely* direkt mit Sätzen, die *eager* enthalten.