

# Infigierung als Subkategorisierung (Yu, 2003)

Jochen Trommer

`jtrommer@uni-leipzig.de`

Universität Leipzig  
Institut für Linguistik

Phonologie/Morphologie – SS 2007

# Grundideen

- ▶ Infigierung optimiert oft nicht
- ▶ Infixe sind keine Präfixe oder Suffixe
- ▶ Infigierung erfolgt durch Subkategorisierung

# Typologie

Alle Infigierungsmuster lassen sich durch zwei Parameter beschreiben:

**Pivot:** Silbe oder Segment, das als “Dock” für das Infix dient

**Richtung:** Andock-Richtung (links oder rechts)

# Infigierungs-Pivots

## **Rand-Pivots**

Erster Konsonant    Letzte Silbe

Erster Vokal        letzter Vokal

## **Prominenz-Pivots**

Betonter Vokal

Betonte Silbe

Betonter Fuss

## Pivot = 1. Konsonant (Andock-Richtung: rechts)

- a.    qul        qmul        ‘snatch’  
       kat        kmat        ‘bite’  
       kuu        kmuu        ‘too tired, not in the mood’
- b.    hɲuʔ      hmɲuʔ      ‘soak’  
       skziap    kmziap      ‘catch’  
       sbil        smbil        ‘leave behind’

Atayal animate actor focus (Egerod 1965:263-6)

## Pivot = 1. Vokal (Andock-Richtung: links)

epanglo	'hunt crabs'	<b>um</b> epanglo	'to look for crabs'
gupu	'to fly'	g <b>um</b> upu i paharu	'the bird flew'
tristi	'sad'	tr <b>um</b> isti	'becomes sad'
planta	'set the table'	pl <b>um</b> anta	'sets (table)'

Chamorro actor focus  
(Topping 1973:185, Anderson 1992:208)

## Pivot = 1. Vokal (Andock-Richtung: rechts)

tak.co	'rope(v.)	talikco	'be roped'
hoc.ca	'shoot	holicca	'be shot'
oti	'make a fire'	o:lti	'kindling'
a-hica	'watchover'	a-lhica	'be taken care of'

Alabama mediopassive (Martin & Munro 1994)

(epenthetisches i vor Konsonantencluster)

## Pivot = letzte Silbe (Andockrichtung: links)

	<b>Plain</b>	<b>Intensive</b>	
a.	lyi.an.gu	lyian- <b>n</b> -gu	'light'
	mu.il.i	mui- <b>n</b> -li	'white'
	-ka.pa	-ka- <b>n</b> -pa	'hit'
	-o.lon.ga	-olon- <b>n</b> -ga	'point'
b.	mu.i.u	mui- <b>n</b> -u	'black'
	-a:m.bi.a-	a:mbi- <b>n</b> -a	'look at'
	-a:m.bi.a.na	-a:mbia- <b>n</b> -na	'look at each other'

KiChaga intensive

(Lioba Moshi, p.c. to Sharon Inkelas 1986)



## Pivot = letzter Vokal (Andockrichtung: links, RED)

barad bar**bad** 'shaved unevenly'

ʃaraḥ ʃar**ʃaḥ** 'criticized severely'

ḥalat ḥal**ḥat** 'sheared unevenly'

daḥal daḥ**dal** 'rolled gradually'

Levantine Arabic intensification

(Cowell 1964, Broselow & McCarthy 1984)

## Pivot = letzter Vokal (Andockrichtung: rechts, RED)

culuk	culul <b>uk</b>	‘dribbling’
allok	allo <b>lok</b>	‘mottled’
t <sup>h</sup> ak	t <sup>h</sup> <b>atak</b>	‘with a slap’
t’an	t <sup>h</sup> <b>atan</b>	‘bang’
wacak	waca <b>cak</b>	‘munching’

Korean Onomatopoeic  
(Kim 1984, Jun 1994, Lee & Davis 1993)

# Zwei Arten von Theorien

- ▶ **Displacement-Theorien:** Infixe sind Präfixe/Suffixe, die durch die Phonologie in den Stamm versetzt werden
- ▶ **Subkategorisierungs-Theorien:** Infixe sind von vornherein durch Subkategorisierung auf bestimmte infigierende Positionen festgelegt

# Yu's Subkategorisierungstheorie

- ▶ Subkategorisierung ist morphologisches (Generalized) Alignment an phonologische Kategorien (vs. Stamm-Alignment bei McCarthy & Prince)
- ▶ Morphologische Constraints sind immer höher gerankt als phonologische Constraints (macht phonologisch bedingte Infigierung unmöglich)

# Yu's Subkategorisierungs-Theorie: Rand-Infigierung

Atayal actor focus infix -m-

SUBCAT of -m-: stem[C \_\_\_\_\_]

ALIGN (L, -m-, R, C<sub>first</sub>)

'The left edge of the actor focus marker -m-  
is aligned to the right edge of the first consonant.'

# Yu's Subkategorisierungs-Theorie: Prominenz-getriebene Infigierung

Ulwa possessive infix -ka-

SUBCAT of -ka-: FT'] \_\_\_\_\_

ALIGN (L, ka, R, FT')

'The left edge of the possessive marker -ka-  
is aligned to the right edge of a stressed foot.'

# Argumente für phonologische Subkategorisierung I

McCarthy & Prince brauchen Alignment an phonologische (Ulwa) **und** morphologische (Ilokano) Konstituenten

phonologische Subkategorisierung macht morphologische Subkategorisierung überflüssig

(Occams Rasiermesser)

## Argumente für phonologische Subkategorisierung II

Infigierung, die phonologisch nicht optimiert:

## Wurzel

## Prohibitiv

yeci	“to arrive”	ye- <b>me</b> -ci	≈	* <b>me</b> -yeci
yixər	“to be”	yi- <b>mə</b> -xr	≈	* <b>mə</b> -yixr
yuc’u	“to give”	yu- <b>mo</b> -c’u	≈	* <b>mo</b> -yuc’u

(Budukh; Alekseev, 1994: 279)



## Argumente für phonologische Subkategorisierung III

Infigierung, die phonologisch weniger optimale Outputs schafft

ka:ti	“to carve”	k- <b>ni</b> -a:ti	≪	* <b>ni</b> -ka:ti	“carving”
kasi	“to dig”	k- <b>ni</b> -asi	≪	* <b>ni</b> -kasi	“act of digging”
kakri	“to cry”	k- <b>ni</b> -akri	≪	* <b>ni</b> -kakri	act of crying”

(Leti; Blevins, 1999)

# Argumente für phonologische Subkategorisierung IV

Infixe, die nicht als Prä/Suffixe vorkommen (können)

z.B. Homerische Infigierung:

saxophone ⇨ saxo-**ma**-phone



# Homerische Infigierung

'σσ,σ	'σσ- <b>ma</b> -,σ	,σσ'σσ	,σσ- <b>ma</b> -'σσ
saxophone	saxo- <b>ma</b> -phone	Mississippi	Missi- <b>ma</b> -ssippi
telephone	tele- <b>ma</b> -phone	Alaba <b>ma</b>	Ala- <b>ma</b> -bama
wonderful	wonder- <b>ma</b> -ful	dialectic	dia- <b>ma</b> -lectic

⇒ ma erscheint nach einem zweisilbigen Fuss

---

oboe	*oboe- <b>ma</b>	oba- <b>ma</b> -boe
opus	*opus- <b>ma</b>	opa- <b>ma</b> -pus
party	*party- <b>ma</b>	parta- <b>ma</b> -ty

⇒ ma kann nicht am Wort-Ende stehn

⇒ ma ist ein "echtes" Infix

# Yu's Analyse von Homerischer Infigierung

Subkategorisierung nach links **und** nach rechts:

ALIGN (L, ma, R, FT)

“Align the left edge of -ma- to the right edge of a disyllabic foot.”

ALIGN (R, ma, L, )

“Align the right edge of -ma- to the left edge of a syllable.”