

Abels (2004): Right Node Raising: Ellipsis or Across the Board Movement?

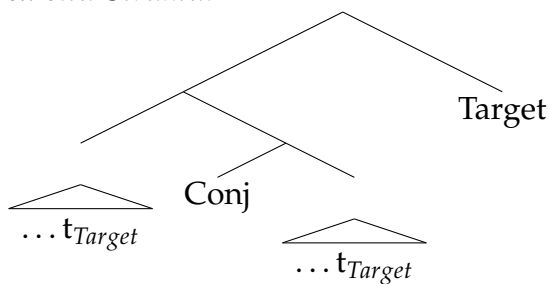
1 Einleitung

Involviert Right Node Raising (RNR) Across the Board Movement (wie in (2)) oder Ellipsen (wie in (3))?

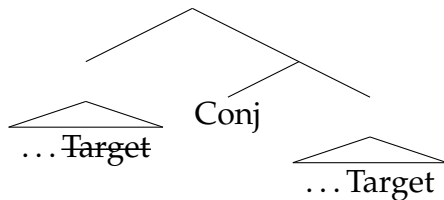
Behauptung: Beide Strukturen haben ihre Probleme. Der in-situ Ansatz zusammen mit Multidominanz hat diese Probleme nicht.

(1) John bought and Mary broke an expensive Chinese vase.

(2) *ex-situ Struktur*



(3) *in-situ Struktur*



(4) *Eigenschaften von Bewegung*

- a. Bewegung ändert die lineare Abfolge von Elementen
- b. Bewegung unterliegt Lokalisitätsbeschränkungen
- c. Bewegung verändert strukturelle Relationen

Abels konzentriert sich auf c.

2 Zusammenfassung der Literatur über Eigenschaft a. und b.

2.1 Lineare Abfolge

Es gibt eine Interaktion zwischen a. und c.; typischerweise wird a. mithilfe von c. modelliert.

(5) *RNR ordnet nicht Material über Material aus einem höheren Satz*

- a. Mary promised that she would buy and Frank feared that he would break an expensive Chinese vase.
 - b. *Mary promised [_{CP} that she would buy] last week and Frank feared [_{CP} that he would break] yesterday an expensive Chinese vase.
- (6) *RNR kann Ps stranden, aber ordnet nicht Material aus einer PP um*
- a. Mary found a solution to and John will write a book about one of the great unsolved problems of syntax.
 - b. *Mary found a solution to the day before yesterday and John will write a book about next year one of the great unsolved problems of syntax.
- (7) *Umordnung und RNR sind kompatibel*
- a. Mary wrote the day before yesterday and John read yesterday an important paper on RNR.
 - b. Mary wrote the day before yesterday an important paper on RNR.
 - c. John read yesterday an important paper on RNR.

Fazit: RNR ordnet nie selbst Material um, aber toleriert Umordnung des Targets, wenn diese unabhängig möglich ist (z.B. via Heavy NP Shift oder Extraposition).

- (8) *Right Edge Generalization* In a configuration of the form [_{XP₁}...Y ...] conj [_{XP₂}...Y ...], Y must be the rightmost element within XP₁ and within XP₂ before RNR may apply.

2.2 Beschränkungen

RNR, wie auch elliptische Strukturen, ist nicht sensitiv für eine Reihe von Inselbeschränkungen.

- (9) *wh-Inseln*
- a. John wonders when Bob Dylan wrote __ and Mary wants to know when he recorded __ his great song about the death of Emmett Till.
 - b. *What does John wonder when Bob Dylan wrote.
 - c. John wonders when Bob Dylan wrote his great song about the death of Emmett Till and Mary wants to know when Frank Sinatra did.
- (10) *Complex NP Constraint*
- a. I know a man who buys __ and you know a woman who sells __ gold rings and raw diamonds from South Africa.
 - b. *What do you know a man who sells?
 - c. I know a man who buys gold rings and raw diamonds from South Africa and you know a woman who does.
- (11) *Adjunct Condition*
- a. Josh got angry [after he discovered __], and Willow quit [after finding out about __]the company's pro-discriminatory policy.
 - b. *What did Josh get angry after he discovered?
 - c. Josh got angry after he discovered the company's pro-discriminatory policy, and Willow quit after he did.

Fazit: RNR unterliegt Bewegungsbeschränkungen nicht. Bisher keine Evidenz für Bewegung bei RNR.

3 Eigenschaft c.

Test der Veränderung struktureller Relationen (re-bracketing) anhand von struktursensitiven Prozessen in PF (VP-Ellipse) und LF (Skopus).

3.1 Re-bracketing und PF

- VPs mit Spuren sind nicht immun für Ellipse
- ATB-Bewegung und VP-Ellipse sind kompatibel

(12) ?Who did you say that John had visited long ago but Mary hadn't until yesterday?

(13) who [... [VP visited t_{who}]....] but [... [~~VP visited~~ t_{who}]....]

(14) [... [VP ... t_{Target}]] conj [... [~~VP ...~~ t_{Target}]] Target

(15) [... [VP ... Target]] conj [... [~~VP ...~~ Target]]

(16) a. RNR

Jane talked about and/but Frank didn't talk about the achievements of the syntax students.

b. VPE

Jane talked about the achievements of the syntax students and Frank didn't.

c. VPE & RNR

Jane talked about and/but Frank didn't the achievements of the syntax students.

Fazit: Die für PF relevante Struktur ist (15).

3.2 Re-bracketing und LF

2 erwartete Effekte, wenn RNR Bewegung beinhaltet:

- von RNR veränderte Strukturen sollten andere syntaktische Prozesse füttern oder ausbluten.
- RNR-Struktur in (2) sollte sich in Skopusrelationen auf LF widerspiegeln.

Konsens, dass erstere nicht zu finden sind
Skopuseffekte treten auf.

(17) *Target hat Skopus über beide Konjunkte*

a. John sang, and Mary recorded, two quite different songs.

b. John sold, and Mary bought, gold rings and raw diamonds from South Africa respectively.

(18) *Quellen für (17) unter Ellipse*

- a. John sang two quite different songs and Mary recorded two quite different songs.
- b. John sold gold rings and raw diamonds from South Africa and Mary bought gold rings and raw diamonds from South Africa.
- (19) [respectively/different... [OP_{dis/cum}... [andP Conj_{1sg} [and Conj_{2sg}]]]]

Probleme für in-situ Analyse:

- Charakterisierung und Erklärung coverter ATB-Bewegung (Distributive Scoping)
 - verschiedene Lesarten von (17) und (18)
 - warum gehorcht RNR nicht der Generalisierung, dass ATB-Bewegung niemals covert ist
- (20) *Distributive Scoping auch für ex-situ Analyse nötig*
John says that Friederike must, and that Konrad may, record two quite different songs.
- Satz hat die nötige Lesart; *two quite different songs* hat Skopus über beide Konjunkte
 - Target = gesamte VP, in die die Objekt-NP eingebettet ist
 - Distributiv kann nicht aus Objekt-NP c-kommandieren
- (21) ?*I wonder when Konrad wrote and you would like to know when Friederike recorded two quite different songs.
- ex-situ: RNR sollte in der Lage sein die Sensibilität von DS für wh-Inseln auszubluten, ist es aber nicht.
 - in-situ: Target wird nicht aus wh-Insel herausbewegt, Sensibilität von DS für wh-Inseln bleibt erhalten
- (22) *DS muss covert sein; VP-Ellipsentest*
Jane talked about and/but Frank didn't *(talk about) two very different sets of problems.
- (23) *Quantifier Scope: Probleme für in-situ Analyse*
- a. Some nurse gave a flu shot to, and administered a blood test for, every patient who was admitted to the hospital last night.
- b. Some nurse gave a flu shot to every patient and administered a blood test for every patient.
- (24) *ACD: Probleme für in-situ Analyse*
- a. Josh said he was going to give a flu shot t, and administer a blood test for, every patient Mary did Δ .
- b. Δ =(say he was going to) give a flu shot to t and administer a blood test for t
- c. Josh said he was going to give a flu shot to every patient Mary did Δ_1 and administer a blood test for every patient Mary did Δ_2 .

d. Δ_1 =give a flu shot to t ; Δ_2 =administer a blood test for t

(25) ACD. Probleme für ex-situ Analyse

- a. *Josh said he would give a vaccination to a man who has contracted, and administer a blood test for a man who has attained immunity against, every disease Mary does Δ .
- b. Δ =say he would give a vaccination to a man who has contracted t and administer a blood test for a man who has attained immunity against t

Fazit: Keine Evidenz aus LF für ex-situ Struktur; viele Probleme für in-situ Struktur

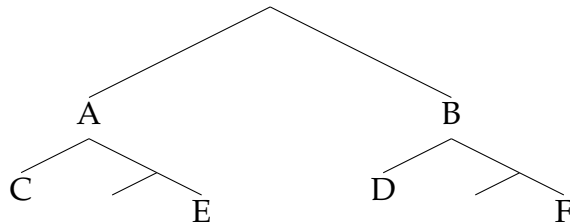
4 Multidominante Struktur

soll die Probleme für in-situ Analyse lösen.

DS müssen beide Analysen annehmen, es wird daher hier ignoriert.

- Multidominanz muss restringiert werden
- häufiger Vorschlag: LCA

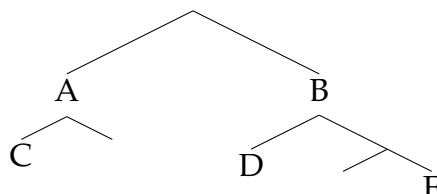
(26)



- α muss E folgen und vorangehen
- LCA verhindert Multidominanz \rightarrow Schlupfloch muss geschaffen werden (Wilder 2001)
- Citko (2002): Schlupfloch erlaubt automatisch ATB-Abhängigkeiten, es gibt nur ein Token
- Verbot coverter ATB-Bewegung folgt automatisch (siehe (23)), 2 typgleiche Tokens können nicht covert in eine Kette amalgamieren, da Bewegung (modelliert als Multidominanz) Tokenidentität verlangt.
- RNR involviert nur ein (multidominiertes) Token (wie bei overter ATB-Bewegung), also keine Probleme mit coverter Bewegung
- 2. Schlupfloch (Wilder 2001):

(27) c-kommandiert eine Kategorie A asymmetrisch eine Kategorie B, dann gehen alle von A gänzlich dominierten Terminale allen von B gänzlich dominierten Terminalen voran.

(28)



- Annahme: reguläre elliptische Prozesse involvieren nicht Multidominanz, also ist covert ATB-Bewegung nie erlaubt

Fazit: Alle Probleme für den in-situ Ansatz können unter Annahme von Multidominanz gelöst werden. Das einzige ungelöste Problem des Distributive Scope hat nicht nur der in-situ, sondern auch der ex-situ Ansatz.

References

- ABELS, K. (2004). Right Node Raising: Ellipsis or Across the Board Movement? In *Proceedings of NELS 34* (edited by K. Moulton & M. Wolf), pp. 45–60, GLSA, Amherst, MA.
- CITKO, B. (2002). ATB questions and the nature of merge. Paper presented at NELS 33, Cambridge, Mass.
- WILDER, C. (2001). Shared Constituents and Linearization. Ms. ZAS, Berlin.