

# Ein Argument gegen die Evidenz bzgl. Prinzip A in Belletti & Rizzi (1988) bei Pesetsky (1995, 43-45)

Gereon Müller

Institut für Linguistik

29. November 2005

Universität Leipzig

[www.uni-leipzig.de/~muellerg](http://www.uni-leipzig.de/~muellerg)

Pesetsky (1995): Zero Syntax

## *Behauptung:*

Es gibt denselben Effekt auch in anderen Konstruktionen, wo das den anaphorischen Ausdruck enthaltende Element unmöglich an einem früheren Zeitpunkt der Derivation von einem koindizierten Ausdruck c-kommandiert worden sein kann.

(1) Thema<sub>1</sub> [<sub>VP</sub> [<sub>V'</sub> V t<sub>1</sub> ] Experiencer ]

- (2) a. Questi pettegolezzi su di sè<sub>1</sub> preoccupano Gianni<sub>1</sub> più di ogni  
altra cosa  
Diese Gerüchte über sich<sub>1</sub> beunruhigen Gianni<sub>1</sub> mehr als alles  
andere
- b. I propri<sub>1</sub> sostenitori preoccupano Gianni<sub>1</sub>  
Seine eigenen<sub>1</sub> Unterstützer beunruhigen Gianni<sub>1</sub>
- (3) Each other's<sub>1</sub> remarks annoyed [ John and Mary ]<sub>1</sub>

- (2) a. Questi pettegolezzi su di sè<sub>1</sub> preoccupano Gianni<sub>1</sub> più di ogni altra cosa  
Diese Gerüchte über sich<sub>1</sub> beunruhigen Gianni<sub>1</sub> mehr als alles andere
- b. I propri<sub>1</sub> sostenitori preoccupano Gianni<sub>1</sub>  
Seine eigenen<sub>1</sub> Unterstützer beunruhigen Gianni<sub>1</sub>
- (3) Each other's<sub>1</sub> remarks annoyed [ John and Mary ]<sub>1</sub>
- (4) *Annahme* (Belletti und Rizzi (1988)) ('anywhere condition'):  
Prinzip A kann an einem beliebigen Punkt der Derivation erfüllt werden.

- (5) a. ?Questi pettegolezzi su di sè<sub>1</sub> hanno reso Gianni<sub>1</sub> felice  
Diese Gerüchte über sich haben Gianni glücklich gemacht
- b. Questi pettegolezzi su di sè<sub>1</sub> hanno persuaso Gianni<sub>1</sub> a partire  
Diese Gerüchte über sich haben Gianni überzeugt, zu gehen

- (6)
- a. Each other's remarks made John and Mary angry
  - b. Pictures of each other make us happy
  - c. These stories about herself made Mary nervous
  - d. Pictures of himself give John the creeps

- (6)
- a. Each other's remarks made John and Mary angry
  - b. Pictures of each other make us happy
  - c. These stories about herself made Mary nervous
  - d. Pictures of himself give John the creeps
- (7)
- a. ?Each other's stupid remarks eventually killed John and Mary
  - b. ?Each other's criticisms harmed John and Mary
  - c. ?Those pictures of himself ultimately destroyed Bill

- (6)
  - a. Each other's remarks made John and Mary angry
  - b. Pictures of each other make us happy
  - c. These stories about herself made Mary nervous
  - d. Pictures of himself give John the creeps
  
- (7)
  - a. ?Each other's stupid remarks eventually killed John and Mary
  - b. ?Each other's criticisms harmed John and Mary
  - c. ?Those pictures of himself ultimately destroyed Bill
  
- (8)
  - a. \*Each other's stupid friends eventually killed John and Mary
  - b. ?Each other's parents harmed John and Mary
  - c. ?Each other's teachers insulted John and Mary

# Möglicher Ausweg 1

- (9) *Eine mögliche Struktur von (6-a):*  
[ Each other<sub>1</sub>'s remarks ]<sub>j</sub> [ made t<sub>j</sub> [ John and Mary ]<sub>1</sub> angry ]

# Möglicher Ausweg 1

- (9) *Eine mögliche Struktur von (6-a):*  
[ Each other<sub>1</sub>'s remarks ]<sub>j</sub> [ made t<sub>j</sub> [ John and Mary ]<sub>1</sub> angry ]

*Problem:*

Wg. **Burzios Generalisierung** kann bei Non-Theta-Status der Subjektposition kein struktureller Objektkasus zugewiesen werden. Also muss der Objektkasus inhärent (lexikalisch) sein, d.h., an die Vergabe einer  $\Theta$ -Rolle gebunden.

# Möglicher Ausweg 1

- (9) *Eine mögliche Struktur von (6-a):*  
[ Each other<sub>1</sub>'s remarks ]<sub>j</sub> [ made t<sub>j</sub> [ John and Mary ]<sub>1</sub> angry ]

*Problem:*

Wg. **Burzios Generalisierung** kann bei Non-Theta-Status der Subjektposition kein struktureller Objektkasus zugewiesen werden. Also muss der Objektkasus inhärent (lexikalisch) sein, d.h., an die Vergabe einer  $\Theta$ -Rolle gebunden.

⇒ Wenn das so ist, ist ganz unklar, wie *made* in (9) an *John and Mary* Objektkasus zuweisen kann (wo es doch keine  $\Theta$ -Rolle an *John and Mary* vergibt).

# Möglicher Ausweg 1

(9) *Eine mögliche Struktur von (6-a):*

[ Each other<sub>1</sub>'s remarks ]<sub>j</sub> [ made t<sub>j</sub> [ John and Mary ]<sub>1</sub> angry ]

*Problem:*

Wg. **Burzio's Generalisierung** kann bei Non-Theta-Status der Subjektposition kein struktureller Objektkasus zugewiesen werden. Also muss der Objektkasus inhärent (lexikalisch) sein, d.h., an die Vergabe einer  $\Theta$ -Rolle gebunden.

⇒ Wenn das so ist, ist ganz unklar, wie *made* in (9) an *John and Mary* Objektkasus zuweisen kann (wo es doch keine  $\Theta$ -Rolle an *John and Mary* vergibt).

Vgl. auch (10) ( $\Theta$ -Zuweisung durch *angry*):

(10) Each other's remarks made John and Mary **seem to be** angry

# Möglicher Ausweg 1

- (9) *Eine mögliche Struktur von (6-a):*  
[ Each other<sub>1</sub>'s remarks ]<sub>j</sub> [ made t<sub>j</sub> [ John and Mary ]<sub>1</sub> angry ]

*Problem:*

Wg. **Burzio's Generalisierung** kann bei Non-Theta-Status der Subjektposition kein struktureller Objektkasus zugewiesen werden. Also muss der Objektkasus inhärent (lexikalisch) sein, d.h., an die Vergabe einer  $\Theta$ -Rolle gebunden.

⇒ Wenn das so ist, ist ganz unklar, wie *made* in (9) an *John and Mary* Objektkasus zuweisen kann (wo es doch keine  $\Theta$ -Rolle an *John and Mary* vergibt).

Vgl. auch (10) ( $\Theta$ -Zuweisung durch *angry*):

- (10) Each other's remarks made John and Mary **seem to be** angry

## Möglicher Ausweg 2

- (11) *Eine zweite mögliche Struktur:*  
[ Each other<sub>1</sub>'s remarks ]<sub>j</sub> [ made t<sub>j</sub> [<sub>SC</sub> [ John and Mary ]<sub>1</sub>  
angry ]]

Beobachtung:

Hier ist Bindung von vornherein ganz unmöglich.

## Annahmen bei Pesetsky (1995):

- Syntaktische Strukturen sind dual kodiert: **geschichtete Syntax** ('layered syntax') vs. **Kaskadensyntax** ('cascade syntax').

## Annahmen bei Pesetsky (1995):

- Syntaktische Strukturen sind dual kodiert: **geschichtete Syntax** ('layered syntax') vs. **Kaskadensyntax** ('cascade syntax').
- Die beiden Strukturen sind durch Abbildungsregeln auf einander bezogen.

## Annahmen bei Pesetsky (1995):

- Syntaktische Strukturen sind dual kodiert: **geschichtete Syntax** ('layered syntax') vs. **Kaskadensyntax** ('cascade syntax').
- Die beiden Strukturen sind durch Abbildungsregeln auf einander bezogen.
- Kaskadensyntax ist binär verzweigend, geschichtete Syntax nicht.

## Annahmen bei Pesetsky (1995):

- Syntaktische Strukturen sind dual kodiert: **geschichtete Syntax** ('layered syntax') vs. **Kaskadensyntax** ('cascade syntax').
- Die beiden Strukturen sind durch Abbildungsregeln auf einander bezogen.
- Kaskadensyntax ist binär verzweigend, geschichtete Syntax nicht.
- Bewegung (Konstituenz): Strukturen der geschichteten Syntax.

## Annahmen bei Pesetsky (1995):

- Syntaktische Strukturen sind dual kodiert: **geschichtete Syntax** ('layered syntax') vs. **Kaskadensyntax** ('cascade syntax').
- Die beiden Strukturen sind durch Abbildungsregeln auf einander bezogen.
- Kaskadensyntax ist binär verzweigend, geschichtete Syntax nicht.
- Bewegung (Konstituenz): Strukturen der geschichteten Syntax.
- Bindung: Strukturen der Kaskadensyntax.

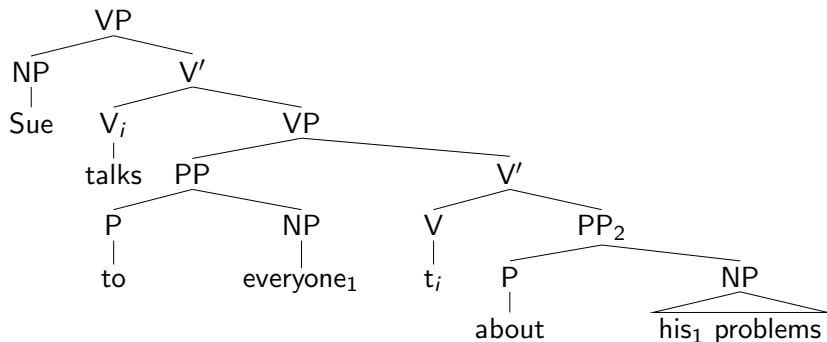
# Variablenbindung in Doppelobjekt-Konstruktionen 1

(12) Sue talks to everyone about his problems

# Variablenbindung in Doppelobjekt-Konstruktionen 1

(12) Sue talks to everyone about his problems

(13) Larsonsche Struktur:

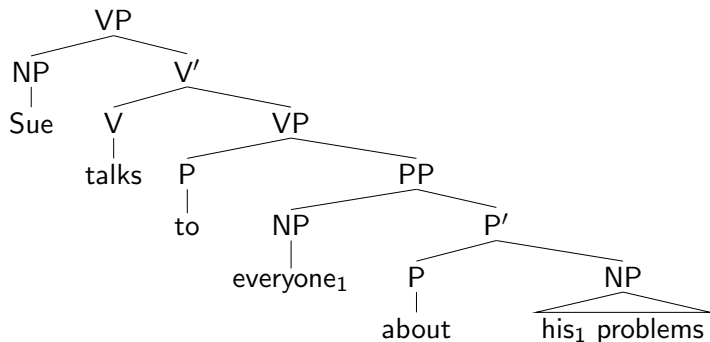


Problem:

Keine Bindung des Variablenpronomens durch den Quantor.

## Variablenbindung in Doppelobjekt-Konstruktionen 2

(14) Pesetskys Kaskadenstruktur:



(Vgl. Pylkkänen (2000) Einbettung von ApplP durch V.)

# Rückwärtsbindung bei psychologischen Prädikaten 1

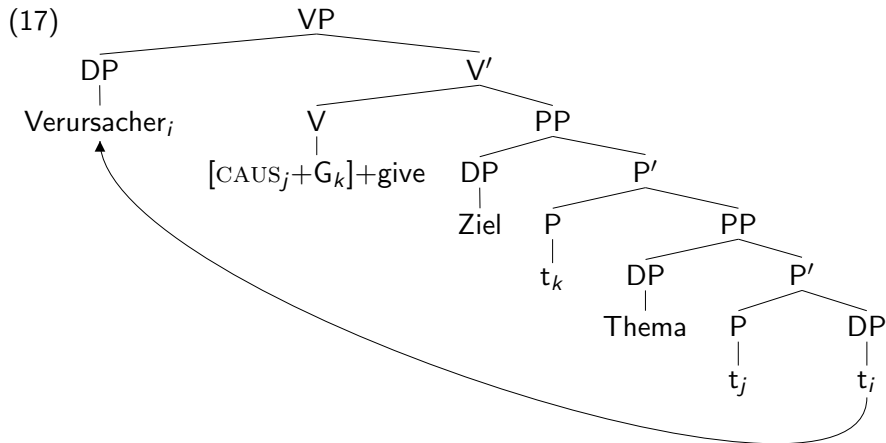
Daten:

(15) Pictures of each other<sub>1</sub> annoyed the kids<sub>1</sub>

- (16) a. Each other's<sub>1</sub> remarks gave [ John and Mary ]<sub>1</sub> a book  
b. Those books about himself<sub>1</sub> taught Bill<sub>1</sub> the meaning of caution

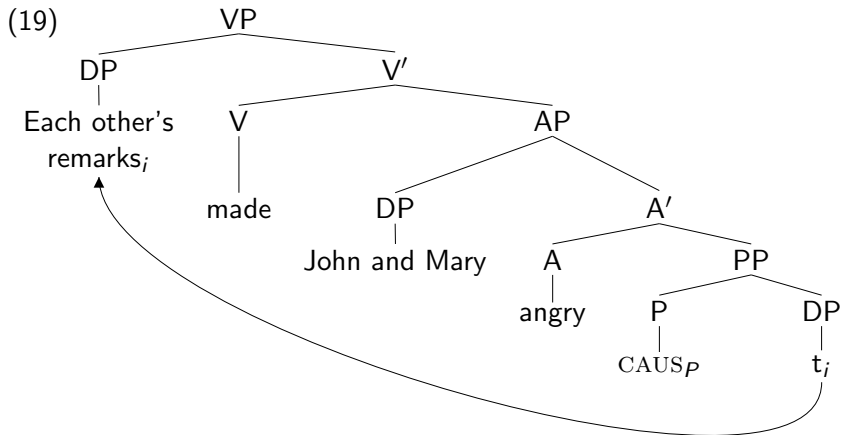
# Rückwärtsbindung bei psychologischen Prädikaten 2

Analyse von (16-a):



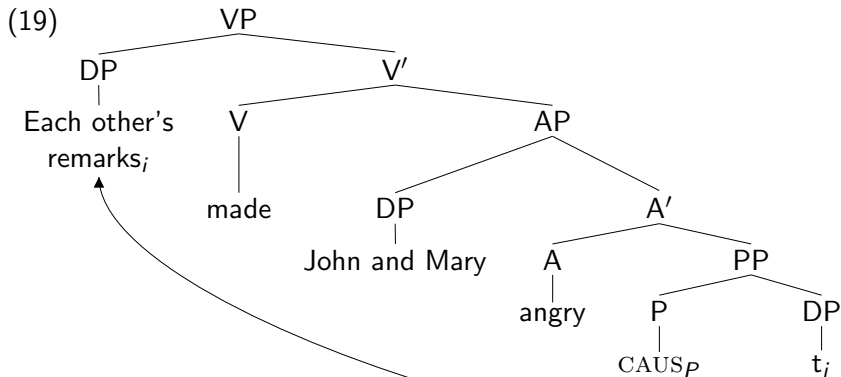
# Rückwärtsbindung bei den ursprünglichen Problemfällen

(18) Each other's remarks made John and Mary angry



# Rückwärtsbindung bei den ursprünglichen Problemfällen

(18) Each other's remarks made John and Mary angry



Bemerkung: Dies ist eine Vereinfachung (Probleme mit dem **Head Movement Constraint**, weil *angry* interveniert und CAUS-Bewegung blockiert).