

# Akkusativische und ergativische Kodierungsmuster

Gereon Müller

6. Dezember 2005 Universität Leipzig [www.uni-leipzig.de/~muellerg](http://www.uni-leipzig.de/~muellerg)

## 1 Einleitung

### Fragestellung

Wie werden die primären Argumente des Verbs syntaktisch und morphologisch mit Markern kodiert?

- (1) *Primäre Argumente*: EXT(ERN) vs. INT(ERN):
- a. Er hat gearbeitet (er: EXT)
  - b. Er ist hingefallen (er: INT)
  - c. Sie hat ihn geküsst (sie: EXT, ihn: INT)

### Argumentstruktur

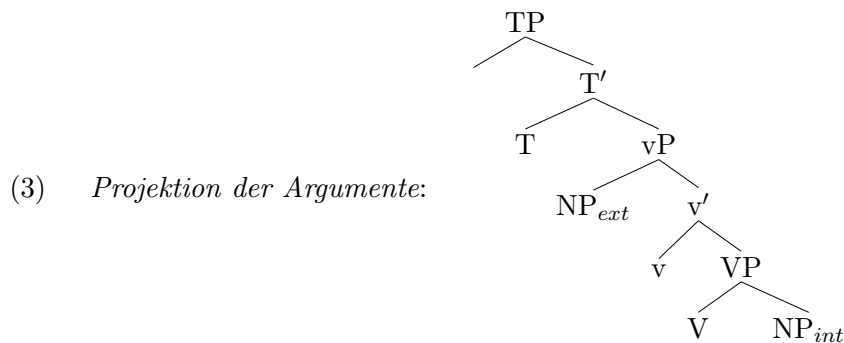
*Annahme*: Die diesen Sätzen zu Grunde liegenden Lexikoneinträge für Verben werden durch semantische Formen wie in (2) charakterisiert. Aus der Argumentstruktur (in der weitere Dekomposition ausgeblendet ist) ergibt sich qua  $\lambda$ -Präfigierung des  $\Theta$ -Raster; per  $\lambda$ -Konversion werden die  $\Theta$ -Rollen von außen her abgearbeitet.

- (2) *Argumentstrukturen* (Bierwisch (1988), Wunderlich (1997), Heim & Kratzer (1998)):
- a. /arbeiten/:  $\lambda x [ x \text{ ARBEITET } ]$
  - b. /hinfallen/:  $\lambda x [ x \text{ FÄLLT-HIN } ]$
  - c. /küssen/:  $\lambda y [ \underbrace{\lambda x [ x \text{ KÜSST } y ]}_{\Theta\text{-Raster}} ]$

*Konvention*: Die externe  $\Theta$ -Rolle wird unterstrichen (Williams (1981)).

### Argumentrealisierung

*Vom Lexikon in die Syntax:* Ein Argument, das eine interne  $\Theta$ -Rolle trägt, wird in der Syntax in der VP eingesetzt, ein Argument mit einer externen  $\Theta$ -Rolle wird außerhalb der VP eingesetzt, im Spezifikator einer funktionalen Projektion vP.



### Kodierungssysteme

Zwei Varianzparameter für die Kodierung von Argumenten mit Markern: (i) (Nominativ-)Akkusativ-Markierung vs. Ergativ-(Absolutiv-)Markierung (Comrie (1989), Dixon (1994), Plank (1995)) (ii) Dependens-Markierung vs. Kopf-Markierung (Nichols (1986))

Tabelle 1: *Akkusativ- vs. Ergativmarkierung*

Akkusativmuster		Ergativmuster	
$\overline{\text{NP}_{ext}\text{-V}_i}$	$\overline{\text{NP}_{int}\text{-V}_i}$	$\overline{\text{NP}_{ext}\text{-V}_i}$	$\overline{\text{NP}_{int}\text{-V}_i}$
$\overline{\text{NP}_{ext}\text{-V}_t}$	$\overline{\text{NP}_{int}\text{-V}_t}$	$\overline{\text{NP}_{ext}\text{-V}_t}$	$\overline{\text{NP}_{int}\text{-V}_t}$
nom	akk	erg	abs

*Bemerkung:* Es gilt:  $V_i$  = intransitives Verb,  $V_t$  = transitives Verb. Die Gliederung folgt Plank (1995).  $\text{NP}_{ext}\text{-V}_i$ ,  $\text{NP}_{int}\text{-V}_i$  = S,  $\text{NP}_{ext}\text{-V}_t$  = A,  $\text{NP}_{int}\text{-V}_t$  = O/P bei Comrie (1989), Dixon (1994).

### Dependens- und Kopf-Markierung

(4) *Dependens- vs. Kopf-Markierung:* NP-Marker V | NP Marker-V

Tabelle 2: Sprachtypen

Isländisch	Nominativ-Akkusativ-Markierung	Dependens-Markierung
Archi	Ergativ-Absolutiv-Markierung	Dependens-Markierung
Navajo	Nominativ-Akkusativ-Markierung	Kopf-Markierung
Sierra Popoluca	Ergativ-Absolutiv-Markierung	Kopf-Markierung

## 2 Sprachtypen

### 2.1 Isländisch

#### Isländisch 1

Indoeuropäische Sprache, Island; Sprecher < 250.000. *Lit.*: Andrews (1982), Kress (1982), Sigurðsson (1989, 2002), Thráinsson (1994), Taraldsen (1995)

*Generalisierung*: Im Isländischen erfolgt Akkusativ- und Dependens-Markierung (sowie auf den Nominativ bezogene Kopf-Markierung; Kongruenz).

#### Isländisch 2

(5) *Intransitive Verben im Isländischen:*

- a. Sól-Ø=in skín-Ø  
 Sonne-SG.NOM=ART.SG.FEM.NOM scheinen-3.SG  
 ‘Die Sonne scheint.’ (Kress (1982, 263))
- b. Ólaf-ur byrja-ð-i of sein-t  
 Olaf.NOM anfangen-PRÄT-3.SG zu spät-3.SG.NEUT  
 ‘Olaf fing zu spät an.’ (Sigurðsson (2002, 698))

(6) *Transitive Verben im Isländischen:*

- Ólaf-ur las-Ø bók-Ø=ina  
 Olaf.NOM lesen.PRÄT-3.SG Buch-SG.AKK=ART.SG.FEM.AKK  
 ‘Olaf las das Buch.’ (Sigurðsson (2002, 698))

### 2.2 Archi

#### Archi 1

Nordkaukasische Sprache, Russland (Dagestan); Sprecher < 1000 *Lit.*: Kibrik (1979, 1991, 2003), Mel'čuk (1999), Plank (1999)

*Generalisierung*: Im Archi erfolgt Ergativ- und Dependens-Markierung (sowie auf den Absolutiv bezogene Kopf-Markierung; Kongruenz; I-III sind Nominalklassen).

### Archi 2

(7) *Intransitive Verben im Archi:*

- a. Dija-Ø            w-ir $\bar{x}_o$ in  
Vater:I.SG-ABS I.SG-arbeiten
  - b. Buwa-Ø            d-ir $\bar{x}_o$ in  
Mutter:II.SG-ABS II.SG-arbeiten  
'Vater/Mutter arbeitet.'
  - c. Dija-Ø            w-arxar-ši            w-i  
Vater:I.SG-ABS I.SG-lügen-GER I.SG-Aux
  - d. Buwa-Ø            d-arxar-ši            d-i  
Mutter:II.SG-ABS II.SG-lügen-GER I.SG-Aux  
'Vater/Mutter lügt.'
- (Kibrik (1979, 67))

### Archi 3

(8) *Transitive Verben im Archi:*

- a. Dija-mu             $\bar{x}_o$ alli-Ø            b-ar-ši            b-i  
Vater:I.SG-ERG Brot:III.SG-ABS III.SG-backen-GER III.SG-Aux
  - b. Buwa-mu             $\bar{x}_o$ alli-Ø            b-ar-ši  
Mutter:II.SG-ERG Brot:III.SG-ABS III.SG-backen-GER  
b-i  
III.SG-Aux  
'Vater/Mutter backt das Brot.'
- (Kibrik (1979, 67))

## 2.3 Navajo

### Navajo 1

Athabaskische Sprache, USA (Arizona, New Mexico, Utah); Sprecher < 150.000. *Lit.*: Young & Morgan (1987), Speas (1990, 1991), Hale & Platero (2000), Bresnan (2001), McDonough (2000), Hale (2001)

*Generalisierung*: Im Navajo erfolgt Akkusativ- und Kopf-Markierung.

## Navajo 2

*Beobachtung:* Die Realisierung von Argumenten durch lexikalische NPs ist optional; ein Verb kann ein Satz sein. Entscheidend ist die Kodierung der Argumente des Verbs auf dem Verb selbst, mit Hilfe von Präfixen, die Teil eines festen Templates sind. Diese Präfixe werden oft “Subjektmarker” und “Objektmarker” genannt; SUBJ ist näher am Verbstamm als OBJ. Zur besseren Vergleichbarkeit heißen die Marker hier nicht SUBJ, OBJ, sondern NOM, AKK.

## Navajo 3

(9) *Intransitive Verben im Navajo:*

- a. (Y)i-sh-cha  
Ø-1.SG.NOM-weinen  
‘Ich weine.’ (Speas (1990, 209))
- b. Shi (y)i-sh-áál  
ich Ø-1.SG.NOM-gehen  
‘ICH gehe.’ (Bresnan (2001, 167))

## Navajo 4

(10) *Transitive Verben im Navajo:*

- a. Ni-sh-ch'id  
2.SG.AKK-1.SG.NOM-kratzen  
‘Ich kratze dich.’
- b. Shí-í-ní-gháád  
1.SG.AKK-PERF-2.SG.NOM-schütteln  
‘Du hast mich geschüttelt.’ (Speas (1990, 209))
- c. Hastóí ashkii dayiiltsá  
Männer Junge PL-3.SG.AKK-3.SG.NOM-sah  
‘Die Männer sahen den Jungen.’ (Speas (1990, 211))
- d. Ashkii at'ééd yiyiiltsá  
Junge Mädchen 3.SG.AKK-3.SG.NOM-sah  
‘Der Junge sah das Mädchen.’ (Speas (1990, 215))
- e. Ashkii yiyiiltsá  
Junge 3.SG.AKK-3.SG.NOM-sah  
‘Er/sie/es sah den Jungen.’ (Speas (1990, 214))

## Navajo 5

Tabelle 3: Morphologische Marker für die Kodierung von Argumenten, Navajo

Person	NOM-Marker (‘Subjektmarker’)	AKK-Marker (‘Objektmarker’)
1.sg.	sh	shi
2.sg.	ni	ni
3.sg./pl.	∅	yi (bi)
1.d/pl	iid	nih
2.d/pl.	oh	nih

## 2.4 Sierra Popoluca

### Sierra Popoluca 1

Mixe-Zoque-Sprache, Mexico (Isthmus von Tehuantepec, Veracruz, Sotepan: ‘Sotepan Zoque’); Sprecher < 30.000. *Lit.*: Elson (1960a,b), Elson & Pickett (1964), Lind (1964), Marlett (1986), Wichmann (1993)

*Generalisierung*: Im Sierra Popoluca erfolgt Ergativ- und Kopf-Markierung.

### Sierra Popoluca 2

*Beobachtung*: Wie im Navajo sind lexikalische NPs optional; dies ist eine typische Eigenschaft Kopf-markierender Sprachen (Jelinek (1984), Nichols (1986)). Elson (1960b) nennt die Marker ASSOCIATE, PARTICIPANT; Marlett (1986) identifiziert das zu Grunde liegende Ergativ-Absolutiv-Muster und nennt die Marker A und B. Explizite Verwendung von ERG und ABS als Verbmarker findet sich in der Literatur zu mesoamerikanischen (z.B. Maya-) Sprachen.

### Sierra Popoluca 3

(11) *Intransitive Verben im Sierra Popoluca:*

- a. A-nik-pa  
1.ABS-gehen-UNV  
‘Ich gehe.’ (Marlett (1986, 364))
- b. A-pi:šiĩ  
1.ABS-Mann  
‘Ich bin ein Mann.’
- c. Ta-hoy-pa  
1.INKL.ABS-spazieren gehen-UNV  
‘Du und ich gehen spazieren.’
- d. ∅-Wiʔk-pa  
3.ABS-essen-UNV

- e. Ø-Nik-pa                      šiwan  
 3.ABS-gehen-UNV John  
 'John geht.'
- f. Ø-Ko<sup>?</sup>c-ta:-p                      šiwan  
 3.ABS-schlagen-PASS-UNV John  
 'John wird geschlagen.'
- (Elson (1960b, 208))

### Sierra Popoluca 4

(12) *Transitive Verben im Sierra Popoluca:*

- a. A-Ø-ko<sup>?</sup>c-pa  
 1.ABS-3.ERG-schlagen-UNV  
 'Er schlägt mich.'
- b. Ø-Aŋ-ko<sup>?</sup>c-pa  
 3.ABS-1.ERG-schlagen-UNV  
 'Ich schlage ihn.'
- c. M-aŋ-ko<sup>?</sup>c-pa  
 2.ABS-1.ERG-schlagen-UNV  
 'Ich schlage dich.'
- d. Ø-I-ko<sup>?</sup>c-pa  
 3.ABS-3.ERG-schlagen-UNV  
 'Er schlägt ihn.'
- e. Ø-I-ko<sup>?</sup>c-yah-pa  
 3.ABS-3.ERG-schlagen-3.PL-UNV  
 'Sie schlagen ihn./'Er schlägt sie./'Sie schlagen sie.'
- (Elson (1960b, 208))  
 (Elson (1960b, 209))

### Sierra Popoluca 5

*Table 4: Morphologische Marker für die Kodierung von Argumenten, Sierra Popoluca*

	ABS	ERG
1.	a	an
1.incl	ta	tan
2.	mi	iñ
3.	Ø	i

	ABS ← ERG
1 → 2	m(i)-an
2 → 1	a-(i)n

### Sierra Popoluca 6

*Beobachtung:* Die Ergativmarker erscheinen noch in zwei weiteren Kontexten: als Possessivmarker in NPs (Benveniste (1974), Anderson (1992)) und mit der Distribution eines Nominativmarkers in einem Akkusativsystem in

bestimmten eingebetteten Sätzen: in temporalen Adverbialsätzen (ohne spanisches Adverb) und z.T. in von intransitiven Verben abhängigen Sätzen.

### Sierra Popoluca 7

(13) *Ergativmarker als Possessivmarker im Sierra Popoluca:*

- a. an-tik  
1.ERG-Haus  
'mein Haus'
- b. M-an-ha:tuɣ  
2.ABS-1.ERG-Vater  
'Du bist mein Vater.' (Elson (1960b, 208))

(14) *Ergativmarker in adverbialen Nebensätzen im Sierra Popoluca:*

- mu an-nik  
als 1.ERG-gehen  
'als ich ging' (Elson (1960b, 208), Marlett (1986, 364))

## 3 Aktive Sprachen

### Aktive Systeme

*Beobachtung:* Neben dem "kanonischen" Muster in Tabelle 1 gibt es die weit verbreitete Möglichkeit,  $NP_{ext}$  und  $NP_{int}$  bei intransitiven Verben unterschiedlich zu behandeln: Aktivmuster erzeugen gespaltene Ergativität ('Split-S', 'Fluid-S' bei Dixon (1994)).

Tabelle 5: Aktivmarkierung

Aktivmuster	
$NP_{ext}-V_i$	$NP_{int}-V_i$
$NP_{ext}-V_t$	$NP_{int}-V_t$
erg	abs

### 3.1 Baskisch

#### Baskisch

Isolierte Sprache, Spanien/Frankreich. Sprecher < 700.000 *Lit.*: Levin (1983), Ortiz de Urbina (1989), Laka (1993), Rezac (2003), Hualde & Ortiz de Urbina (2003)

*Generalisierung*: Im Baskischen erfolgt Aktiv- und Dependens-Markierung.

- (15) *Intransitive und transitive Verben im Baskischen:*
- a. Jon-Ø etorri da  
Jon-ABS kommen:PTCP.PRF sein:3.SG.INTR  
'Jon kam.'
  - b. Jon-ek saltatu du  
Jon-ERG springen:PTCP.PRF haben:3.SG.TR  
'Jon sprang.'
  - c. Jon-ek ardo-a-Ø ekarri du  
Jon-ERG Wein-DET-ABS bringen:PTCP.PRF haben:3.SG.TR  
'Jon brachte den Wein.' (Hualde & Ortiz de Urbina (2003, 364))

## 3.2 Guaraní

### Guaraní

Tupí-Guaraní-Sprache, Paraguay. Sprecher < 5.000.000 *Lit.*: Gregores & Suárez (1967), Dixon (1994), Primus (1995)

*Generalisierung*: Im Guaraní erfolgt Aktiv- und Kopf-Markierung.

- (16) *Intransitive und transitive Verben im Guaraní:*
- a. Še-manu?a  
1.SG.ABS-erinnern  
'Ich erinnere mich.'
  - b. A-ma.apo  
1.SG.ERG-arbeiten  
'Ich arbeite.'
  - c. Ø-Ai-pete  
3.SG.ABS-1.SG.ERG-schlagen  
'Ich schlage ihn.'
  - d. Še-Ø-pete  
1.SG.ABS-3.SG.ERG-schlagen  
'Er schlägt mich.' (Gregores & Suárez (1967), nach Primus (1995, 1098))

### Primitive Argumenttypen bei Dixon und Comrie 1

- (17) **Comries (1989) System:**
- a.  $S = NP_{ext} - V_i, NP_{int} - V_i$
  - b.  $A = NP_{ext} - V_t$
  - c.  $P = NP_{int} - V_t$

"The discussion [...] is based on Comrie (1978b). Very similar ideas, though with certain differences in terminology, emphasis, and concept, are given independently in Dixon (1979)."

(Comrie (1989, 123))

- (18) **Dixons (1994) System:**
- a.  $S = NP_{ext-V_i}, NP_{int-V_i}$
  - b.  $A = NP_{ext-V_t}$
  - c.  $O = NP_{int-V_t}$

“A survey of the literature shows that the letters S, A and O (which were first used in Dixon 1968, then Dixon 1972) are the most common symbols used for the three primitives. However, some scholars use P (for patient) in place of O (e.g. Comrie 1978).” (Dixon (1994, 6))

### Primitive Argumenttypen bei Dixon und Comrie 2

Behauptung (Dixon (1994, 6)): “All languages work in terms of three primitive relations:” S, A, O.

Aber:

- (19) “Since each grammar must include semantically contrastive marking for A and O, this can usefully be applied also to S – those S which are semantically similar to A [...] will be  $S_a$ , marked like A, and those S which are semantically similar to O [...] will be  $S_o$ , marked like O.” (Dixon (1994, 70))

Problem: Die Systeme von Comrie und Dixon sind **beide** nicht gut geeignet für die Beschreibung von aktiven Kodierungssystemen. Möglichkeiten:

- $S_a, S_o$  sind weitere Primitive.
- Die eigentlichen Primitive sind ganz andere ( $NP_{ext/int}, V_{t/i}$ )

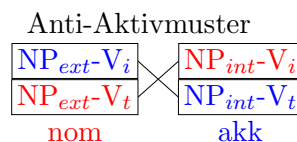
### 3.3 Anti-aktive Sprachen

#### Anti-aktive Systeme

Ein vierter Grundtyp?

Akkusativsprache mit Akkusativmarkierung bei  $NP_{ext-V_i}$ .

Tabelle 6: Anti-Aktivmarkierung





### Syntaktische Ergativität 3

*Beobachtung 2:* In Ergativsprachen gibt es verschiedene Möglichkeiten: Als Subjekt zählen kann das höchste Argument oder das mit Absolutiv markierte Argument: **morphologische Ergativität** (die Syntax behandelt abgesehen von der Kasusmarkierung  $NP_{ext/int}-V_i$  und  $NP_{ext}-V_t$  gleich) vs. **syntaktische Ergativität** (die Syntax behandelt wie bei der Kasusmarkierung  $NP_{ext/int}-V_i$  und  $NP_{int}-V_t$  gleich) (Archi, Baskisch, Warlpiri vs. – zumindest tendentiell – Dyrbal). Auch Optionalität ist möglich (Chukchi). Schließlich kann auch in einer Sprache bei bestimmten Phänomenen das höchste Argument als Subjekt zählen, bei anderen das Absolutiv-Argument (Inuit).

*Lit.:* Comrie (1989), Bobaljik (1993), Dixon (1994), Bittner & Hale (1996), Bickel (1999).

### Topik-Verknüpfung: Englisch

- (22) a. Father saw mother  
b. Father/mother returned  
c. **Father**<sub>1</sub> saw **mother**<sub>2</sub> and **e**<sub>1</sub>/**\*e**<sub>2</sub> returned  
d. **Father**<sub>1</sub> returned and **mother**<sub>2</sub> saw **\*e**<sub>1</sub>/**\*e**<sub>2</sub>

Beobachtung: Argumentrealisierung und Argumentkodierung gehen Hand in Hand.

### Topik-Verknüpfung: Dyrbal

- (23) a.  $\eta$ uma banaga-n<sup>y</sup>u  
Vater-ABS zurückkehr-NONFUT  
'Der Vater kehrte zurück.'  
b. yabu banaga-n<sup>y</sup>u  
Mutter-ABS zurückkehr-NONFUT  
'Die Mutter kehrte zurück.'  
c.  $\eta$ uma yabu- $\eta$ gu bura-n  
Vater-ABS Mutter-ERG seh-NONFUT  
'Die Mutter sah den Vater.'  
d.  $\eta$ uma banaga-n<sup>y</sup>u yabu- $\eta$ gu bura-n  
Vater-ABS zurückkehr-NONFUT Mutter-ERG seh-NONFUT  
'Vater<sub>1</sub> kehrte zurück und Mutter<sub>2</sub> sah ihn<sub>1</sub>.'  
e.  $\eta$ uma yabu- $\eta$ gu bura-n banaga-n<sup>y</sup>u  
Vater-ABS Mutter-ERG seh-NONFUT zurückkehr-NONFUT  
'Die Mutter sah den Vater und er kehrte zurück.'

Beobachtung: Argumentrealisierung und Argumentkodierung gehen wieder miteinander einher: syntaktische Ergativität.

### Topik-Verknüpfung: Chukchi

- (24) ətləy-e talayvənen ekək ənkʔam ekvetyʔi  
Vater-ERG er-schlug-ihn Sohn-ABS und er-ging.weg  
“Der Vater schlug den Sohn, und der Vater/der Sohn ging weg.”

Beobachtung: Argumentrealisierung und Argumentkodierung können divergieren: optionale syntaktische Ergativität.

## 5 Kodierungsmuster

### 5.1 Ergativ vs. Akkusativ: Hintergrund

#### Analysestrategien

Theoretische Optionen:

1. **Argumentrealisierung**: Akkusativische und ergativische Kodierungssysteme involvieren unterschiedliche Arten der Argumentrealisierung, i.e., der Projektion von Argumentstrukturen in die Syntax. Die **Argumentkodierung** in der Syntax kann auf einheitliche Weise erfolgen.
2. **Argumentkodierung**: Akkusativische und ergativische Kodierungssysteme haben identische **Argumentrealisierung**. Unterschiedlich sind die Systeme der morphologischen Argumentkodierung in der Syntax.

Vorhersagen:

- Argumentrealisierung → **syntaktische** Ergativität/Akkusativität
- Argumentkodierung → **morphologische** Ergativität/Akkusativität

#### Argumentrealisierungsansätze

Dies ist der klassische Analysetyp in der theoretischen Syntax. Die These, dass unterschiedliche Argumentrealisierung für den Ergativ-/Akkusativ-Parameter verantwortlich ist, gibt es in einer **strengen** und in einer **schwachen** Form.

- Ergativ- und Akkusativssprachen projizieren die primären Argumente des Verbs radikal unterschiedlich. → Marantz (1984)
- Ergativ- und Akkusativssprachen projizieren die primären Argumente des Verbs nicht auf dieselbe Weise. → Nash (1996))

Vgl:

- strikte UTAH (Baker (1988))
- relativierte UTAH (Larson (1989), Belletti & Rizzi (1988))

### Die Analyse von Marantz 1

Eine Sprache kann zwischen den Generalisierungen in (25) und (26) wählen.

(25) Akkusativisches Muster:

- AGENS- $\Theta$ -Rolle  $\leftarrow$  vom Prädikat zugewiesen
- THEMA/PATIENS- $\Theta$ -Rolle  $\leftarrow$  vom Verb zugewiesen

(26) Ergativisches Muster:

- AGENS- $\Theta$ -Rolle  $\leftarrow$  vom Verb zugewiesen
- THEMA/PATIENS- $\Theta$ -Rolle  $\leftarrow$  vom Prädikat zugewiesen

Begriffe:

- “vom Verb zugewiesen” = in der VP verkettet (internes Argument)
- “vom Prädikat zugewiesen” = außerhalb der VP verkettet (externes Argument)

### Die Analyse von Marantz 2

Konsequenzen:

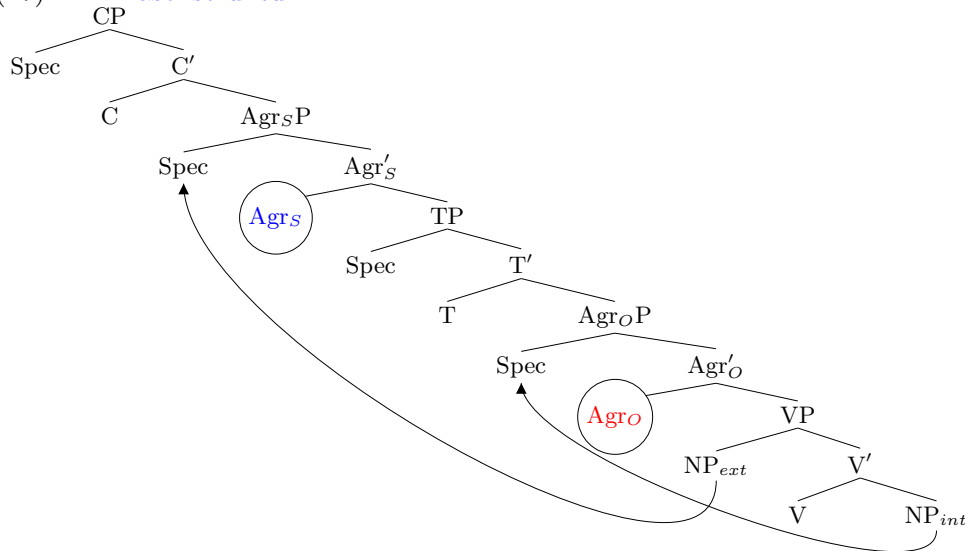
1. Es gibt **enorme syntaktische Unterschiede** bzgl. der Beziehung des Verbs zu seinen Argumenten zwischen den beiden Sprachtypen.
2. Morphologische Ergativität impliziert immer **syntaktische Ergativität**. (“On the definition just given, many of the languages called ergative in the literature turn out to be nominative-accusative. These languages distribute case marking in such a way that, for the most part, the correspondence between semantic roles and case marking matches that for a true ergative language”; Marantz (1984, 196-197))
3. Strenggenommen wird zunächst einmal ein **aktives Kodierungsmuster** für ergativische Systeme vorhergesagt.

### Minimalistische Analysen 1

- Die Kasus der primären Argumente werden von zwei verschiedenen Köpfen  $K_1$ ,  $K_2$  determiniert (z.B.:  $K_1 = Agr_s$ ,  $K_2 = Agr_o$ ). Bei  $V_t$  sind die Sprachtypen gleich; bei  $V_i$  ist in Ergativsprachen nur  $K_2$  “aktiviert”, in Akkusativsprachen nur  $K_1$ .  $ERG, NOM \rightarrow K_1$ ,  $ABS, AKK \rightarrow K_2$ . (Chomsky (1993), Bobaljik (1993), Laka (1993), Rezac (2003))

### Der Ansatz von Chomsky (1993, 6-10) 1

(27) Phrasenstruktur:



### Der Ansatz von Chomsky (1993, 6-10) 2

Annahmen:

1. Kongruenz und (struktureller) Kasus sind Manifestationen von Spezifikator-Kopf-Beziehungen:  $\langle NP, Agr \rangle$
2. Für zwei NPs in VP (ohne lexikalischen Kasus) braucht man zwei Vorkommen von Agr.
3. Kasuseigenschaften werden von V, T mitbestimmt: Kopfbewegung von V nach Agr<sub>O</sub>, von T nach Agr<sub>S</sub>.
4. NP<sub>int</sub> geht nach SpecAgr<sub>O</sub> und überprüft dort Kasus; NP<sub>ext</sub> geht nach SpecAgr<sub>S</sub> und überprüft dort Kasus.

### Der Ansatz von Chomsky (1993, 6-10) 3

(28) **Ergativ-/Absolutiv-Parameter:**

- a. Wenn nur eine NP in VP strukturellen Kasus braucht, ist nur eines der zwei Agr-Elemente **aktiv** (das andere ist inert oder fehlt): Agr<sub>S</sub> oder Agr<sub>O</sub>.
- b. Akkusativmuster: **Aktives Agr<sub>S</sub>** NP hat Eigenschaften des Subjekts eines transitiven Kontexts.
- c. Ergativmuster: **Aktives Agr<sub>O</sub>** NP hat Eigenschaften des Objekts eines transitiven Kontexts.

### Der Ansatz von Chomsky (1993, 6-10) 4

**Chomskys Analyse als Argumentkodierungsansatz:**

Chomsky (1993, 9-10): “These are the only two possibilities, **mixtures apart**. The distinction between the two language types reduces to a **trivial question of morphology**, as we expect. Note that from this point of view, the terms *nominative*, *absolute*, and so on, have no substantive meaning apart from what is determined by the choice of “active” vs. “inert” Agr; there is no real question as to how these terms correspond across language types”

### Der Ansatz von Chomsky (1993, 6-10) 5

**Problem** (Comrie (1989), Dixon (1994)):

- Akkusativ und Ergativ sind tendentiell **morphologisch stärker markiert**.
- Nominativ und Absolutiv sind oft **morphologisch schwächer (oder gar nicht) markiert**.

**Chomskys Erklärung:** “The “active” element (Agr<sub>S</sub> in nominative-accusative languages and Agr<sub>O</sub> in ergative-absolutive languages) typically assigns a less-marked Case to its Spec, which is also higher on the extractibility hierarchy, among other properties. It is natural to expect less-marked Case to be compensated (again, as a tendency) by more-marked agreement (richer overt agreement with nominative and absolutive than with accusative and ergative). The **c-command condition on anaphora** leads us to expect nominative and ergative binding in transitive constructions.”

**Footnote 13:** “For development of an approach along such lines, see Bobaljik (1992a,b).”

## Minimalistische Analysen 2

- Die Kasus der primären Argumente werden von zwei verschiedenen Köpfen  $K_1$ ,  $K_2$  determiniert ( $K_1 = I$ ,  $K_2 = V$ ). In Ergativsprachen determiniert  $K_1$  Ergativ und  $K_2$  keinen strukturellen Kasus; in Akkusativsprachen determiniert  $K_1$  keinen strukturellen Kasus und  $K_2$  den Akkusativ; das verbleibende (bzw. einzige) Argument erhält C(omp)-bezogenen Default-Kasus ('K-Filter').  $ERG \rightarrow K_1$ ,  $AKK \rightarrow K_2$ ,  $NOM$ ,  $ABS \rightarrow \text{Default}$  (Bittner & Hale (1996))

## Minimalistische Analysen 3

- Die Kasus der primären Argumente werden von zwei verschiedenen Köpfen  $K_1$ ,  $K_2$  determiniert (z.B.:  $K_1 = Agr_s$ ,  $K_2 = Agr_o$ ). Bei  $V_i$  sind die Sprachtypen gleich (nur  $K_1$  kann Kasus determinieren/ist vorhanden); bei  $V_t$  ist in Ergativsprachen  $K_2$  "stark", in Akkusativsprachen  $K_1$ . Annahme: Ein starkes K attrahiert das höchste Argument. Also: Einbettende vs. kreuzende Pfade in Ergativ- vs. Akkusativsprachen.  $ERG$ ,  $AKK \rightarrow K_2$ ,  $NOM$ ,  $ABS \rightarrow K_1$  (Murasugi (1992), Jelinek (1993))

## Optimalitätstheoretische Analysen

*Optimalitätstheoretische Analysen:*

- $ERG_{trans} \gg *ERG$  in Ergativsprachen,  $*ERG \gg ERG_{trans}$  in Akkusativsprachen.  $ERG_{trans}$  fordert für das höchste Argument eines transitiven Verbs den Ergativ (formulierbar als Markiertheitsbeschränkung oder als Treuebeschränkung; hier gibt es keine systematische Trennung in der Syntax: Heck et al. (2002) (Kiparsky (1999), Stiebels (2000), Woolford (2001), Lee (2003))

## Adäquatheitskriterien

*Mögliche Adäquatheitskriterien für Theorien:* (i) Es gibt keine konstruktionspezifischen Regeln für ERG, AKK. (ii) Die Projektion der Argumente erfolgt gleich. (iii) Es gibt keine semantisch irrelevanten Projektionen (wie Agr<sub>s</sub>P, Agr<sub>o</sub>P) in der Syntax (Chomsky (1995, 2001)). (iv) Kasusdetermination ist unabhängig von Bewegung (Chomsky (2000, 2001)). (v) ERG, AKK → interner struktureller Kasus (K<sub>2</sub>), NOM, ABS → externer struktureller Kasus (K<sub>1</sub>). Interner Kasus ist tendentiell morphologisch stärker markiert; externer Kasus bleibt oft ohne Markierung (Comrie (1989), Dixon (1994)).

## Literatur

- Anderson, Stephen (1992): *A-Morphous Morphology*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Andrews, Avery (1982): The Representation of Case in Modern Icelandic. In: J. Bresnan, ed., *The Mental Representation of Grammatical Relations*. MIT Press, Cambridge, Mass., pp. 427–503.
- Bechert, Johannes (1979): Ergativity and the Constitution of Grammatical Relations. In: F. Plank, ed., *Ergativity*. Academic Press, London, pp. 45–59.
- Benveniste, Emile (1974): *Probleme der allgemeinen Sprachwissenschaft*. Paul List Verlag, München.
- Bickel, Balthasar (1999): Grammatical Relations, Agreement, and Genetic Stability. Ms., University of California at Berkeley.
- Bierwisch, Manfred (1988): On the Grammar of Local Prepositions. In: M. Bierwisch, W. Motsch & I. Zimmermann, eds., *Syntax, Semantik und Lexikon. Rudolf Růžička zum 65. Geburtstag*. Akademie-Verlag, Berlin, pp. 1–65.
- Bittner, Maria & Ken Hale (1996): Ergativity: Toward a Theory of a Heterogeneous Class, *Linguistic Inquiry* pp. 531–604.
- Bobaljik, Jonathan (1993): Ergativity and Ergative Unergatives. In: C. Phillips, ed., *Papers on Case and Agreement II*. Vol. 19 of *MIT Working Papers in Linguistics*, MITWPL, MIT: Cambridge, Mass., pp. 45–88.
- Bresnan, Joan (2001): *Lexical-Functional Syntax*. Blackwell, Oxford.
- Chomsky, Noam (1993): A Minimalist Program for Syntactic Theory. In: K. Hale & S. J. Keyser, eds., *The View from Building 20*. MIT Press, Cambridge, Mass., pp. 1–52.
- Chomsky, Noam (1995): *The Minimalist Program*. MIT Press, Cambridge, Mass.
- Chomsky, Noam (2000): Minimalist Inquiries: The Framework. In: R. Martin, D. Michaels & J. Uriagereka, eds., *Step by Step*. MIT Press, Cambridge, Mass., pp. 89–155.
- Chomsky, Noam (2001): Derivation by Phase. In: M. Kenstowicz, ed., *Ken Hale. A Life in Language*. MIT Press, Cambridge, Mass., pp. 1–52.

- Comrie, Bernard (1989): *Language Universals and Linguistic Typology*. 2 edn, Blackwell, Oxford.
- Dixon, R.M.W. (1972): *The Dyirbal Language of North Queensland*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Dixon, R.M.W. (1994): *Ergativity*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Elson, Ben (1960a): *Gramática Popoluca de la Sierra*. Number 6 in ‘Gramáticas de Lenguas Indígenas de México’, Biblioteca de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Veracruzana.
- Elson, Ben (1960b): Sierra Popoluca Morphology, *International Journal of American Linguistics* 20, 206–223.
- Elson, Ben & Velma Pickett (1964): *An Introduction to Morphology and Syntax*. Summer Institute of Linguistics, Santa Ana, California.
- Gregores, Emma & Jorge Suárez (1967): *A Description of Colloquial Guaraní*. Mouton, The Hague.
- Hale, Ken (2001): Navajo Verb Stem Position and the Bipartite Structure of the Navajo Conject Sector, *Linguistic Inquiry* 32, 678–693.
- Hale, Ken & Paul Platero (2000): Navajo Reflections of a General Theory of Argument Structure. Ms., MIT.
- Heck, Fabian, Gereon Müller, Ralf Vogel, Silke Fischer, Sten Vikner & Tanja Schmid (2002): On the Nature of the Input in Optimality Theory, *The Linguistic Review* 19, 345–376.
- Heim, Irene & Angelika Kratzer (1998): *Semantics in Generative Grammar*. Blackwell, Oxford.
- Hualde, José Ignacio & Jon Ortiz de Urbina, eds. (2003): *A Grammar of Basque*. Mouton de Gruyter, Berlin.
- Jelinek, Eloise (1984): Empty Categories, Case, and Configurationality, *Natural Language and Linguistic Theory* 2, 39–76.
- Jelinek, Eloise (1993): Ergative ‘Splits’ and Argument Type. In: J. Bobaljik & C. Phillips, eds., *Papers on Case and Agreement I*. Vol. 18 of *MIT Working Papers in Linguistics*, MITWPL, MIT: Cambridge, Mass., pp. 15–42.
- Kibrik, Aleksandr (1979): Canonical Ergativity and Daghestan Languages. In: F. Plank, ed., *Ergativity*. Academic Press, London, pp. 61–77.
- Kibrik, Aleksandr (1991): Organising Principles for Nominal Paradigms in Daghestan Languages: Comparative and Typological Observations. In: F. Plank, ed., *Paradigms*. Mouton de Gruyter, Berlin, pp. 255–274.

- Kibrik, Aleksandr (2003): Nominal Inflection Galore: Daghestanian, with Side Glances at Europe and the World. In: F. Plank, ed., *Noun Phrase Structure in the Languages of Europe*. Mouton de Gruyter, Berlin, pp. 37–112.
- Kiparsky, Paul (1999): Analogy and OT: Morphological Change as Emergence of the Unmarked. Vortrag auf der 21. Jahrestagung der DGfS, Konstanz. Ms., Stanford University.
- Kress, Bruno (1982): *Isländische Grammatik*. 1 edn, VEB Verlag Enzyklopädie, Leipzig.
- Laka, Itziar (1993): Unergatives that Assign Ergative, Unaccusatives that Assign Accusative. In: J. Bobaljik & C. Phillips, eds., *Papers on Case and Agreement I*. Vol. 18 of *MIT Working Papers in Linguistics*, MITWPL, MIT: Cambridge, Mass., pp. 149–172.
- Lee, Hanjung (2003): Parallel Optimization in Case Systems. Ms., University of Minnesota, Twin Cities.
- Levin, Beth (1983): On the Nature of Ergativity. PhD thesis, MIT, Cambridge, Mass.
- Lind, John (1964): Clause and Sentence Level Syntagmemes in Sierra Popoluca, *International Journal of American Linguistics* 30, 341–354.
- Marantz, Alec (1984): *On the Nature of Grammatical Relations*. MIT Press, Cambridge, Mass.
- Marlett, Stephen (1986): Syntactic Levels and Multiattachment in Sierra Popoluca, *International Journal of American Linguistics* 52, 359–387.
- McDonough, Joyce Mary (2000): How to Use Young and Morgan’s ‘The Navajo Language’, *University of Rochester Working Papers in the Language Sciences* 1(2), 195–214.
- Mel’čuk, Igor (1999): Zero Sign in Morphology. In: *Proceedings of the 4th International Tbilissi Symposium on Language, Logic, and Computation*. Batumi.
- Murasugi, Kumiko (1992): Crossing and Nested Paths. PhD thesis, MIT, Cambridge, Mass.
- Nash, Léa (1996): The Internal Ergative Subject Hypothesis. In: K. Kusumoto, ed., *Proceedings of NELS 26*. GLSA, Amherst, Mass, pp. 195–209.
- Nichols, Johnanna (1986): Head-Marking and Dependent-Marking Grammar, *Language* 62, 56–119.
- Ortiz de Urbina, Jon (1989): *Parameters in the Grammar of Basque: A GB Approach to Basque Syntax*. Foris, Dordrecht.
- Plank, Frans (1995): Ergativity. In: J. Jacobs, A. von Stechow, W. Sternefeld & T. Venne-  
mann, eds., *Syntax. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung*. Vol. 2, de Gruyter, Berlin, pp. 1184–1199.
- Plank, Frans (1999): Split Morphology: How Agglutination and Flexion Mix, *Linguistic Typology* 3.

- Primus, Beatrice (1995): Relational Typology. In: J. Jacobs, A. von Stechow, W. Sternefeld & T. Vennemann, eds., *Syntax. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung*. Vol. 2, de Gruyter, Berlin, pp. 1076–1109.
- Rezac, Milan (2003): The Fine Structure of Cyclic Agree, *Syntax* 6, 156–182.
- Sigurðsson, Halldór (1989): Verbal Syntax and Case in Icelandic. PhD thesis, University of Lund.
- Sigurðsson, Halldór (2002): To be an Oblique Subject: Russian vs. Icelandic, *Natural Language and Linguistic Theory* pp. 691–724.
- Speas, Margaret (1990): *Phrase Structure in Natural Language*. Kluwer, Dordrecht.
- Speas, Margaret (1991): Functional Heads and the Mirror Principle, *Lingua* 84, 181–214.
- Stiebels, Barbara (2000): Linker Inventories, Linking Splits and Lexical Economy. In: B. Stiebels & D. Wunderlich, eds., *Lexicon in Focus*. Akademie-Verlag, Berlin, pp. 211–245.
- Taraldsen, Knut Tarald (1995): On Agreement and Nominative Objects in Icelandic. In: H. Haider, S. Olsen & S. Vikner, eds., *Studies in Comparative Germanic Syntax*. Kluwer, Dordrecht, pp. 307–327.
- Thráinsson, Höskuldur (1994): Icelandic. In: E. König & J. van der Auwera, eds., *The Germanic Languages*. Routledge, pp. 142–189.
- Wichmann, Søren (1993): Grammaticalization in Mixe-Zoquean Languages, *Sprachtypologie und Universalienforschung* 46, 45–60.
- Woolford, Ellen (2001): Case Patterns. In: G. Legendre, J. Grimshaw & S. Vikner, eds., *Optimality-Theoretic Syntax*. MIT Press, Cambridge, Mass., pp. 509–543.
- Wunderlich, Dieter (1997): Cause and the Structure of Verbs, *Linguistic Inquiry* 27, 27–68.
- Young, Robert & William Morgan (1987): *The Navajo Language*. University of New Mexico Press, Albuquerque.